

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«Харьковский политехнический институт»

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Учебное пособие

для студентов экономических специальностей

Харьков 2004

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Учебное пособие

для студентов экономических специальностей

Утверждено
редакционно-издательским
советом НТУ «ХПИ»
Протокол № 1 от 27.01.03 г.

Харьков НТУ «ХПИ» 2004

ББК 65.02
I-90
УДК 330.1

Рецензенти: В.М. Воробйов, доктор економічних наук, професор, Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна;
В.М. Соболев, доктор економічних наук, професор, Українська державна академія залізничного транспорту

Історія економічних вчень: Навч. посібник / В.М. Двінських, Н.В. Шibaєва та ін. За ред. Архiєреєві С.І., Решетняк Н.Б. – Третє видання (стереотипне). – Харків: НТУ «ХПІ», 2004.– 216 с. – Рос. Мовою.

У посібнику розглядається історія економічної думки з її зародження до сучасних економічних концепцій. Аналіз розвитку економічної думки здійснений у контексті соціально-економічних та історичних умов виникнення і розвитку економічних теорій. Посібник містить навчально-методичне забезпечення до кожної теми курсу: плани семінарських занять, питання для перевірки знань, теми рефератів, список літератури.

Посібник призначений для студентів економічних спеціальностей вищих навчальних закладів.

В пособии рассматривается история экономической мысли с ее зарождения и до современных экономических концепций. Анализ развития экономической мысли осуществлен в контексте социально-экономических и исторических условий возникновения и развития экономических теорий. Пособие содержит учебно-методическое обеспечение к каждой теме курса: планы семинарских занятий, вопросы для проверки знаний, темы рефератов, список литературы.

Пособие предназначено для студентов экономических специальностей высших учебных заведений.

ББК 65.02

© НТУ «ХПІ», 2004

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	6
Тема 1. Предмет и задачи курса «История экономических учений»	7
1. Предмет, цель и задачи курса.....	7
2. Зарождение экономической мысли	8
3. Меркантилизм	15
Тема 2. Формирование классической политической экономии	25
1. Предпосылки возникновения и основные этапы развития классической политической экономии	25
2. Экономические взгляды В.Петти.....	26
3. Экономические взгляды А.Смита.....	29
4. Экономические взгляды Д.Рикардо.....	38
Тема 3. Эволюция классической политической экономии	46
1. Экономическое учение Ж.-Б. Сэя	46
2. Экономические взгляды Томаса Мальтуса.....	49
3. Экономические взгляды Дж. Ст. Милля	51
Тема 4. Критическое направление политической экономии. Экономические учения западноевропейских социалистов-утопистов	60
1. Возникновение альтернативных классической школе направлений экономической мысли: экономический романтизм и утопический социализм.....	60
2. Экономические взгляды А. де Сен-Симона.....	63
3. Экономическая концепция Ш.Фурье	63
4. Экономические взгляды Р.Оуэна	64
Тема 5. Возникновение и развитие марксистской экономической теории	69
1. Зарождение марксистской экономической теории в 40-50 гг. XIX в.....	69
2. Теоретические проблемы «Капитала» К. Маркса.....	71
3. Экономические труды К.Маркса и Ф.Энгельса 70-90 гг. XIX века	77

	4. Марксизм и современность	80
Тема 6.	Историческая школа.....	89
	1. Возникновение системы национальной политической экономии в Германии.....	89
	2. Новая историческая школа Германии	91
Тема 7.	Маржинализм. Становление неоклассической традиции в экономической теории	96
	1. Возникновение, основные черты и этапы развития теории маржинализма	96
	2. Австрийская школа предельной полезности. Теоретические взгляды К.Менгера, О.Бем-Баверка, Ф.Визера	97
	3. Кембриджская школа. Теория А. Маршалла.....	101
	4. Американская школа маржинализма. Дж. Б. Кларк и его теории	103
Тема 8.	Экономическая мысль в России и Украине в XIX – начале XX вв.	108
	1. Экономическая мысль в России.....	108
	2. Экономическая мысль в Украине	112
Тема 9.	Кейнсианство и его особенности в различных странах	124
	1. Теоретическая система и экономическая программа Дж.М.Кейнса.....	124
	2. Некейнсианские модели государственного регулирования экономики.....	128
	3. Посткейнсианство	129
Тема 10.	Эволюция неоклассических идей. Неолиберализм.....	132
	1. Эволюция неоклассических идей	132
	2. Неолиберализм: Лондонская, Фрейбургская, Чикагская школы	134
	3. Новая классическая макроэкономика	138
Тема 11.	Институционализм	144
	1. Общая характеристика институционализма.....	144
	2. Традиционный институционализм	145

3. Неоинституционализм. Теория транзакционных издержек	147
4. Новая институциональная экономика	154
Тема 12. Экономические концепции социал-демократии	160
1. Предпосылки зарождения и экономические концепции немецкой социал-демократии конца XIX – начала XX вв.	160
2. Формирование теоретических источников современного социал-реформизма в 20-30-х годах XX века.....	163
3. Концепции «смешанной экономики» в западноевропейских странах	164
4. Экономические концепции социал-демократии на современном этапе.....	167
Тема 13. Теории государственного социализма	171
1. Становление и развитие теории социализма в СССР	171
2. Развитие экономической науки в Украине в советский период	177
3. Теоретические концепции социализма в Центральной и Восточной Европе и в Китае	180
Тема 14. Теории переходной экономики.....	185
Вопросы для подготовки к экзамену.....	194
Биографические сведения об ученых.....	196
Терминологический словарь специальных понятий и определений.....	208

ПРЕДИСЛОВИЕ

История экономической мысли наряду с политической экономией и экономической теорией относится к теоретическим экономическим наукам, которые способствуют формированию фундаментального экономического мышления. Экономическая наука – это результат эволюции и синтеза разных исторических эпох, каждая из которых формулировала свои темы, понятия, концепции. История экономической мысли – это способ лучше понять то, что накоплено в арсенале современной экономической науки.

В истории человеческого общества имели место различные типы экономических систем и для их анализа создавались разнообразные теории. Каждый этап в эволюции экономической мысли – это попытка осмысления и моделирования исторически определенной хозяйственной системы и выявления тенденций в ее развитии. Разумеется, подход отдельной теории более или менее ограничен и односторонен, а многомерность хозяйственной системы несет в себе потенциальную возможность дальнейшего развития.

В условиях осуществляемых в Украине социально-экономических реформ возрастает значение экономического образования, составной частью которого является курс истории экономических учений. Авторы данного пособия исходят из того, что недостаточно изложить студентам готовые выводы. Одна из задач курса - научить студентов экономически мыслить. Формирование экономического мышления предполагает ознакомление с различными теоретическими подходами к анализу экономических явлений и точками зрения на сущность и природу экономических процессов.

Решению этой задачи способствует структура учебного пособия. Пособие не только знакомит студентов с основными положениями курса, но и содержит методический материал, необходимый для закрепления полученных знаний и для более углубленного самостоятельного изучения. В этих целях после изложения каждой темы курса, приводится подборка цитат из произведений одного или нескольких авторов, упоминавшихся в тексте. Надеемся, что это вызовет интерес к изучению самих первоисточников. В каждую главу пособия включены планы семинарских занятий, вопросы для обсуждения и проверки знаний, темы рефератов и устных сообщений, тестовые задания, список литературы, содержащий источники, ставшие классикой мировой экономической литературы, а также учебники, изданные в последние годы.

В приложениях книги содержатся: ориентировочный перечень вопросов для подготовки к экзаменам по курсу; наиболее известные ученые в истории экономической мысли; краткий терминологический словарь понятий и определений, упомянутых в тексте.

Авторский коллектив: проф. Архиреев С.И.-Т.11; проф. Лисовицкий В.Н.-ТТ.1,6,10; ас. Винницкая С.Г.-Т.12;ст.преп. Двинских В.Н.-ТТ.1,8; ст. преп. Демехина Е.А.-ТТ.4,9; доц. Ильиницкий В.Н. - ТТ.1,5,10; доц. Решетило В.П.-ТТ.7,11; доц. Рябова Т.В.-ТТ.13,14; доц. Шibaева Н.В.-ТТ.2,3.

ТЕМА 1. ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ КУРСА «ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ»

1. ПРЕДМЕТ, ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ КУРСА

Подготовка высококвалифицированного специалиста в области экономики и менеджмента предполагает не только усвоение системы знаний и приобретение определенных навыков в решении экономических задач, но и глубокое понимание логики происходящих в этой сфере процессов. Без этого экономист не сможет ориентироваться в быстро меняющихся условиях и принимать правильные и обоснованные решения. Постигание такой логики, в свою очередь, невозможно без обращения к истории возникновения и эволюции идей и концепций, объясняющих механизмы функционирования экономических систем. Современные экономические концепции имеют глубокие корни, уходящие в прошлое, и знание истории идей помогает лучше понять то, что происходит сегодня. Поэтому история экономических учений является одной из базовых дисциплин в системе современного экономического образования. История экономической науки представляет собой своеобразную лабораторию, в которой, анализируя взгляды и представления различных школ и течений, мы учимся экономически мыслить. Столкнувшись с каким-либо явлением в хозяйственной жизни, грамотный экономист оценивает его, используя тот арсенал знаний, который был накоплен в процессе развития науки. Такой подход обеспечивает более глубокое понимание происходящего, возможность предвидения перспектив и принятия квалифицированных решений. Знание истории экономической науки позволяет найти аналоги при решении тех или иных экономических задач и использовать их в практической деятельности. Это дает возможность перенимать положительный опыт прошлого и избегать повторения совершенных ошибок.

Предметом истории экономических учений является процесс возникновения, развития и смены экономических воззрений и их теоретических обобщений на различных этапах исторической эволюции человеческого общества. При изучении этой дисциплины необходимо придерживаться принципов неисключаемости и преемственности. В

экономической науке нет важных и второстепенных, плохих и хороших теорий. Каждая из них оставила свой след в общем процессе поиска истины и занимает свое место в цепи последовательных попыток приблизиться к ней. Поэтому экономические идеи древних китайцев или средневековых схоластов столь же значимы, как самые современные теории денег или экономических циклов.

Следует также обратить внимание на преемственность экономических теорий. В истории экономических идей четко прослеживаются важнейшие направления анализа, базирующиеся на определенных методологических принципах. Поэтому, знакомясь с идеями меркантилистов, не следует думать, что эта школа принадлежит исключительно прошлому. Их идеи оживают и в теориях кейнсианцев, и в концепциях современных монетаристов, и в экономической политике многих нынешних правительств. А принципы классической школы, сформулированные в XVIII ст., сохраняют свою актуальность в самых современных теориях неолиберального течения экономической мысли.

Целью учебной дисциплины «История экономических учений» является углубленное изучение и творческое осмысление этапов и направлений развития экономической мысли, систематизация экономических знаний. В ее **задачи** входит формирование понимания основных закономерностей возникновения и развития экономических представлений в зависимости от конкретно-исторических ситуаций; изучение особенностей экономических концепций основных школ и направлений экономической мысли; ознакомление с достижениями выдающихся ученых-экономистов и их вкладом в развитие экономической науки; умение анализировать экономические ситуации с позиций различных концепций.

Изучение истории экономических воззрений предполагает поэтапное прослеживание движения экономической мысли от ранних форм ее проявления до современных течений в экономической науке. Такой подход позволяет глубже понять сущность возникающих в экономической жизни проблем, оценить существующие способы и методы их решения, предвидеть вероятные перспективы и направления экономического развития.

2. ЗАРОЖДЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Экономическая наука появляется со становлением рыночной экономики, но корни ее уходят в далекое прошлое. Анализ отдельных сторон экономической деятельности существовал еще в странах Древнего Востока. Народы этих стран в силу благоприятных природных и географических условий раньше других достигли высокого экономического, политического и культурного уровня развития. В IV тысячелетии до нашей эры на Древнем Востоке возникают государства, основными чертами хозяйственного уклада которых были натуральное

хозяйство и рабовладение. Мир хозяйства не мог не стать предметом размышлений древних проповедников, философов, правителей. Вначале предметом экономического анализа было домоводство – управление храмовым хозяйством и царским двором.

Характерными чертами экономической мысли Древнего Востока были:

- стремление сохранить натуральное хозяйство и осудить с позиций нравов, морали того времени развитие товарно-денежных отношений;

- донаучный характер экономических воззрений, которые еще не выделились в отдельную систему знаний из общественной мысли и чаще всего проявлялись в «экономической» части законодательства, «речениях», писаниях, трактатах царей, их советников и религиозных деятелей (Кодекс Хаммурапи, трактат Артхашастра, Библия, и др.).

Самым известным из ранних памятников древневосточной экономической мысли является **кодекс законов царя Хаммурапи** (XVIII в. до н. э.) [7, с. 6-37]. В 1902 г. при раскопках на территории современного Ирака французские ученые нашли диоритовую стелу с клинописными записями законов Хаммурапи. В них отражены сведения о том, что в Вавилоне существовали товарно-денежные отношения, общество делилось на рабов и рабовладельцев, что признавалось явлением естественным и вечным, охранялась частная собственность. Основная тема Законов – создание условий, чтобы «сильный не притеснял слабого». Так, например, запрещалась продажа и отчуждение за долги земельных участков царских воинов; ростовщический процент ограничивался 20% в год при денежной и 33% при натуральной ссуде; долговое рабство не должно было превышать трех лет. За нарушение законов предусматривалась система наказаний – штрафы, компенсация пострадавшим и даже смертная казнь.

В общественной мысли Древнего Китая можно проследить два основных направления: «традиционное», представленное философом Конфуцием и его последователями, и «тоталитарное», представленное Шан Яном и другими легистами («законниками»). **Конфуций** (551-479 г.г. до н.э.), автор сборника «**Лунь-юй**» («Беседы и суждения»), обосновывал идеи «естественного» порядка и «разума», согласно которым бог создал мир, но потом отстранился от вмешательства в развитие жизни на земле. Конфуций создал прецедент для понимания объективности законов хозяйственной жизни. На основе «разума», т. е. понимания каждым своего места в обществе, философ обосновал классовое общество. В целях стабилизации социально-экономического строя Китая Конфуций предложил программу морального совершенствования человека: «Возвышайте праведных, ставьте над неправедными, - и люди будут послушны». Уважение к старшим Конфуций считал характерной чертой

«благородного мужа». Он рассматривал государство как большую семью, а правителя как «отца народа»: «Секрет мудрого правления в том, чтобы отбирать на службу честных людей». По мнению Конфуция, необходимо более равномерно распределять богатство, облегчить бремя налогов; привлекать народ к исполнению трудовых повинностей, не нарушая цикла земледельческих работ.

Интересы сложившейся в IV-III вв. до н. э. тоталитарно-бюрократической системы в Древнем Китае защищали легисты. Наиболее известный среди них – **Шан Ян** (390-338 гг. до н. э.), правитель области Шан, который отвергал государственное управление на основе гуманности и был сторонником жесткой централизованной власти. Легисты выступали за сильное государство и накопление богатства в казне, за развитие, главным образом, земледелия и военного дела, за максимальное ограничение торговли и контроль над ценами; за принуждение к общественным работам «бездельников, кутил и нахлебников». Интересно, что дискуссии между сторонниками этих направлений сохраняют актуальность и для современного Китая [3. с. 21].

Самый древний памятник общественной мысли Индии – «**Законы Ману**» (IX в. до н. э.), в котором обосновываются деление общества на касты, правила найма на работу, оплаты труда, контроля над ценами, наложения штрафов [7. с. 37-56]. В конце IV в. до н. э. создан трактат **Артхашастра** («Наука о достижении полезного»), автором которого был царский советник Каутилья [7. с. 69-73]. В документе зафиксированы правила, которыми должны были руководствоваться управляющие государством. Кастовое неравенство в трактате объясняется божественным предопределением. Наряду с охраной собственности рабовладельцев гарантировалось сохранение имущества рабов. В статье о торговле впервые в истории экономической мысли поставлен вопрос о стоимости. Различалась «действительная» стоимость, которая определялась количеством дней труда, затраченного на производство товара, и «рыночная» - как результат купли-продажи. Государству вменялся надзор за торговлей: продавать можно было только проверенными весами, а чрезмерная погоня за прибылью пресекалась законом («рыночная» стоимость не могла превышать «действительную» более чем на 5-10%); торговцы должны были платить пошлину в казну.

Примерно в XIII в. до н. э. в Древнем Израиле создается **Ветхий Завет**. Эти пять книг получили название Пятикнижия Моисеева, или Торы («Учения») [3. с. 29]. Идеологической основой правовых норм в Ветхом Завете было понятие «правды» и «справедливости». Понятие справедливости, сформулированное три тысячи лет назад, состояло в признании неприкосновенности шести основных прав человека: на жизнь («не убий»), собственность, одежду, жилище, труд, отдых. Идеи Торы,

особенно хозяйственно-экономические, воспринятые христианством, оказали существенное влияние на развитие западной цивилизации, а в преломлении через Коран и на мусульманский мир.

Античную экономическую мысль условно можно разделить на три направления:

1. Деятельность законодателей и реформаторов (Ликург, Драконт, Солон, братья Гракхи и др.).

2. «Политико-экономическое» направление (Ксенофонт, Платон, Аристотель), освещавшее проблемы «макроуровня»: идеальное государство, социальное устройство, «справедливую» цену, общественное разделение труда, природу и функции денег.

3. «Агрономическое» направление, представленное трудами общественных и государственных деятелей Древнего Рима: Катона, Варрона, Колумеллы, Цицерона, которые занимались преимущественно практическими проблемами организации и функционирования крупного (латифундии) и среднего (виллы) хозяйства (микроуровень).

Первое направление в развитии античной экономической мысли было отражено в деятельности царя Спарты **Ликурга** (VIII-VII вв. до н. э.). Ему приписывается установление строгих законов, в соответствии с которыми земля являлась коллективной неотчуждаемой собственностью спартиатов. Она обрабатывалась покоренным населением - илотами, которые выплачивали владельцам (спартиатам) натуральный оброк. Деньги изготавливались из железа тяжелыми (десятки килограммов веса), чтобы затруднить торговлю и избежать иноземного влияния.

Правитель Афин **Драконт** в 621 г. до н. э. в противоположность Спарте провел законы, защищающие частную собственность на землю и семейное имущество, и установил строгую «дракон(т)овскую» систему наказаний за посягательство на нее.

Законы, установленные правителем Афин **Солоном** в 594 г. до н. э., запрещали долговое рабство, отменяли накопленные долги, вводили свободное распоряжение имуществом, устанавливали единообразие денежной и весовой систем, поощряли развитие ремесел (чужеземным умельцам могли предоставить афинское гражданство). Отец-ремесленник, не обучивший сына ремеслу, лишался права требовать от него поддержки в старости.

Первые попытки теоретически осмыслить экономическое устройство общества были сделаны представителями второго направления в развитии античной экономической мысли древнегреческими мыслителями V-IV вв. до н. э. Ксенофонтом, Платоном, Аристотелем.

Ксенофонт (430-454 г.г. до н. э.) – военный, философ, политик, автор первой специальной работы по экономике «Домохозяйство» («Экономикос»), впервые применил термин «экономика», под которым понимал науку о ведении домашнего хозяйства. Домохозяйство включало управление рабами, разнообразные сельскохозяйственные и ремесленные работы. Источником обогащения Ксенофонт считал земледелие – «мать и кормилицу всех искусств». К ремеслу относился отрицательно, считал, что оно отрывает от земледелия и друзей. Разделение труда он рассматривал в тесной связи с рабством, общество делил на рабов, которые должны заниматься физическим трудом, и рабовладельцев – представителей умственного и управленческого труда. Ксенофонт впервые выдвинул положение о материальном и моральном стимулировании рабов (подарок, разрешение жениться, похвала). Ксенофонт близко подошел к идее о преимуществах подетального разделения труда, которая оказалась востребованной лишь двадцать веков спустя, в мануфактурный период. Ксенофонт выдвинул следующее положение: «чем больше рынок, тем более специализированным может быть труд» [3, с. 36]. Другими словами, был сформулирован экономический закон: развитие разделения труда ведет к росту рынка. Несмотря на то, что Ксенофонт был идеологом натурального рабовладельческого хозяйства, он считал полезным для общества развитие торговли, денежного обращения, признавал деньги как средство обращения и рекомендовал накапливать их в качестве сокровищ: «Денег никто не имеет столько, чтобы не желать иметь их еще больше» [3, с. 37]. У него наметилось двоякое понимание вещи: как потребительной стоимости с одной стороны, и как меновой стоимости, с другой. Ценность вещи ставилась в зависимость от полезности, а цена объяснялась взаимодействием спроса и предложения.

Платон (427-347 гг. до н. э.) – крупнейший философ, основатель Академии высшей школы философии, политики и права, в своих работах рассматривал и экономические проблемы. В сочинении «Законы» Платон выступал за распределение земель, запрет продажи земельных наделов, развитие мелкого крестьянского хозяйства, колонизацию, которая должна освободить государство от избытка населения и бедности, смягчить классовые противоречия. Таким образом, Платон экономической основой общества считал земледелие и натуральное хозяйство, хотя и допускал существование торговли. Платон одним из первых поставил вопрос об основании и факторах, влияющих на уровень цен: за основу должна браться цена, обеспечивающая компенсацию издержек и получение «умеренной прибыли», уровень которой (как и цена) должен устанавливаться государством. Платон не понимал товарной природы денег и считал их «искусственным изобретением людей». В работе «Государство» Платон разработал программу выхода античного общества

из кризиса путем создания модели идеального государства, в котором будет уничтожена частная собственность для правителей и воинов. Философы (правители) не должны иметь не только собственности, земли или дома, но даже семьи и детей, так как собственность – источник зависти и конкуренции между правителями. Они ни о чем ином не должны заботиться, кроме как об «общественной пользе». Не имея собственных детей - наследников, они будут думать о передаче власти достойным преемникам из числа «общих детей». Что касается крестьян и ремесленников, то они могут быть частными собственниками, для крестьян и ремесленников частная собственность – стимул к трудовой деятельности.

Аристотель (384-322 гг. до н. э.) по праву считается самым крупным философом древности, он написал около тысячи книг. Широко известны «Никомахова этика» и «Политика» [3, с. 44], [1, с. 296-303]. Экономическое учение Аристотель основывал на предпосылке, что рабство – явление естественное и всегда должно быть основой производства. В отличие от Платона, он был сторонником частной собственности. Рассуждая о путях приобретения богатства, Аристотель разделил экономику и хрематистику. Цель экономики – приобретение потребительных стоимостей, необходимых для жизни и ведения хозяйства, а хрематистика – презренное искусство наживать деньги путем торговли. Занятие ростовщичеством он считал противным природе (естеству), поскольку «деньги не могут приносить денег», а выступают в роли соизмерителя (меры стоимости) при обмене. Аристотель трактовал сущность денег как «вещь вполне условную», то есть договорную и выделял такие функции денег как мера стоимости и средство обращения, а использование денег как средства накопления относил к хрематистике. Аристотель сформулировал понятие «справедливая цена» - это цена, устанавливаемая по обоюдному согласию участников обмена, не являющихся монополистами. Интересно, что эта трактовка цены близка к современной. Аристотель поставил вопрос об обосновании цены. Что лежит в основе обмена различных потребительных стоимостей? Аристотель считал, что это «потребность в том, чего нет у каждого из участников торга».

Одной из заслуг Аристотеля является выведенная из таких философских обобщений, как «лучшее – мера» и «истина – посередине», концепция преодоления социальных антагонизмов путем создания некоего «среднего класса» составляющего фундамент идеального государства [3, с. 44]. Другая заслуга Аристотеля состоит в развитии теорий потребительной и меновой стоимостей и анализе развития форм торговли. Он показал, как от меновой торговли по схеме: Товар–Товар (Т-Т), осуществляется переход к товарному обращению по схеме: Товар-Деньги-Товар (Т-Д-Т), а

затем и к обращению капитала: Деньги-Товар-Деньги (Д-Т-Д). Труды Аристотеля являются вершиной экономической мысли эпохи античности.

Третье «агрономическое» направление экономической мысли Древнего Рима представлено работами **Катона Старшего** (234-149гг. до н.э.), **Варрона** (116-27гг. до н.э.), **Цицерона** (107-44гг. до н.э.), **Колумеллы** (I в. н.э.), братьев **Гракхов** (II в. н.э.), которые много внимания уделяли проблемам эффективного управления сельскохозяйственными поместьями и вопросам земельной собственности.

Дальнейшее развитие экономической мысли происходило в средние века, но этот процесс шел медленно. Причины этого заключались в том, что: во-первых, хозяйство средневековой эпохи преимущественно было натуральным; во-вторых, духовная жизнь в решающей степени определялась христианской идеологией, ученые стремились не столько изучить окружающий мир, сколько понять, каким он был в соответствии с Божественным замыслом, которому должна отвечать и хозяйственная практика. Условно экономическую мысль средневековья можно разделить на «светское» и «духовное» направления.

К светскому направлению можно отнести Кодексы, Правды, Уложения, призванные придать хозяйственной практике правовые нормы, защитить существовавшие формы собственности, упорядочить распределительные и перераспределительные отношения. Наиболее известны «Салическая правда» (нач. VI в.), «Капитулярий о виллах» (законы о поместьях) конца VIII в. в королевстве франков. Выдающимся памятником периода раннефеодального государства Киевская Русь является «Русская правда» (XI-XII вв.) – кодекс законов, направленный на укрепление феодальной собственности. К духовному направлению можно отнести работы «отцов» христианской церкви (в том числе и неортодоксального направления), Коран.

Фома Аквинский (1225-1274) выдающийся христианский теолог в трудах «Сумма философии», «Сумма теологии» обосновывал естественность и правомерность современного ему общественного устройства, в том числе рабства и крепостничества, используя ссылки на Аристотеля и Библию. «Справедливой ценой» Ф. Аквинский считал такую, которая обеспечивает возмещение затрат и умеренную прибыль, позволяющую жить продавцу в соответствии с его социальным статусом [5, с.39]. Являясь приверженцем натурального хозяйства, он отдавал предпочтение «естественным» формам богатства, а золото и серебро считал богатством искусственным; осуждал ростовщичество, полагая что «деньги не могут порождать деньги», то есть процент. Христианская мораль того времени осуждала торговлю, но товарно-денежные отношения существовали и развивались, поэтому требовалось хотя бы частичная их реабилитация. Ф. Аквинский сформулировал случаи оправдания

коммерческого подхода: необходимость обеспечить себе средства существования, благотворительность, умеренность прибыли, улучшение продаваемой вещи, различие цен в разных местах, риск.

Следовательно, в период средневековья оценка экономических действий с точки зрения христианских норм морали и справедливости фактически стала решающим фактором формирования экономических воззрений.

3. МЕРКАНТИЛИЗМ

Возникновение меркантилизма (от итал. mercante – купец) – первой школы политической экономии относится к последней трети XV-середине XVI в.в. Это связано с тем, что в XV в. в странах Западной Европы дальнейшее развитие получили товарно-денежные отношения, начался процесс формирования национальных государств, а как следствие – усложнились общественные отношения. Идеи целостного воспроизведения этих событий получили реальное воплощение во взглядах меркантилистов.

Великие географические открытия (кон. XV – нач. XVI в.в.) привели к увеличению объемов внешней торговли ведущих стран и, соответственно, экономическому и политическому возвышению формирующейся торговой буржуазии. Королевская власть абсолютистских государств играла важную роль в экономическом развитии, она создавала торговые компании, поощряла развитие мануфактурной промышленности; через систему государственного заимствования и другие мероприятия способствовала углублению процесса первоначального накопления капитала. Деньги необходимы были королям для содержания армии, флота, королевского двора и т. п. В результате этих экономических и политических процессов, как отмечает М. Блауг, специалист в области экономики и истории экономической науки, формируются основные идеи меркантилизма: золото и сокровища любого рода как выражение сути богатства; регулирование внешней торговли с целью обеспечения притока в страну золота и серебра; поддержка промышленности путем импорта дешевого сырья; протекционистские тарифы на импортируемые промышленные товары; поощрение экспорта готовой продукции; рост населения для поддержания низкого уровня заработной платы [2, с. 9].

Меркантилизм – это теоретическая концепция, выясняющая возможности и закономерности увеличения богатства и выражающая интересы торгового капитала. Меркантилизм послужил теоретической основой для выработки экономической политики докапиталистического протекционизма. Эпоха меркантилизма охватывает период более трехсот лет. Известны более двух тысяч авторов трактатов и памфлетов в разных странах, которые были сторонниками меркантилизма. На всех этапах меркантилизм обладал общими признаками: в качестве высшей формы

богатства рассматривались деньги, а увеличение богатства - как увеличение суммы денег, ввозимых в страну в результате внешней торговли, приоритет сферы обращения, рассмотрение производства лишь как одного из факторов увеличения денежного богатства во внешней торговле. Для методологии меркантилизма характерно использование метода эмпиризма. Ограниченность эмпиризма как метода познания проявляется в том, что описывается внешняя форма экономических явлений и процессов, а не их сущность. Однако представители меркантилизма сделали шаг вперед по сравнению с предшественниками, освободив экономическое мышление от религиозно-этических оков и сформулировав каузальный (причинностный) подход к изучению экономики. Экономические трактаты, памфлеты того времени носили нормативный характер: авторы стремились предписывать какой должна быть экономическая реальность.

В своем развитии меркантилизм прошел два этапа: ранний меркантилизм, получивший название система денежного баланса (XV-сер.XVI вв.), и поздний меркантилизм или система торгового баланса (к. XVI-XVII вв.).

Содержание раннего меркантилизма (его еще называют монетаризмом) выразил флорентийский банкир **Б. Даванзатти** (1529-1606), который в трактате «Чтение о монете» (1582г.) метафорически сравнивал монету (деньги) с «кровью человеческого организма», обеспечивающей его нормальную жизнедеятельность. «Любое богатство предстает как обратимое в деньги», – этот вывод Даванзатти показывает, что сущность меркантилизма – не примитивное отождествление богатства с деньгами, а открытие существенной связи между всеми продуктами и услугами, составляющими богатство, и одним, поддающимся точному измерению предметом, – деньгами. Для практики раннего меркантилизма характерно стремление жесткими административными мерами поддерживать денежный баланс: ограничить и даже запретить вывоз благородных металлов из страны при их максимальном ввозе. Так, например, принятые в Англии законы об «истрачивании» обязывали иностранных купцов тратить выручку от продажи ввезенных товаров на приобретение английских товаров.

В конце XVI века для меркантилизма наступает период зрелости, выразившийся в переходе от концепции денежного баланса к доктрине активного торгового баланса, сформулированной англичанином **Т. Меном** (157-1641) в трактате «Богатство Англии во внешней торговле» (1664г.) [10, с.8-11]. Главный принцип для данной политики - побольше продавать и поменьше покупать - реализовывался мерами экономического порядка, среди которых: неограниченное развитие внутренней торговли и вывоз готовых товаров из страны; расширение посреднической торговли с целью

увеличения массы выгодных сделок; свобода денежного обращения, не исключая вывоз золота и серебра; развитие отраслей производства, экспортирующих товары за границу; сокращение чрезмерного потребления иностранных товаров за счет высоких таможенных пошлин.

Представитель меркантилизма француз **Антуан Монкретьен** (1575-1621) ввел в научный оборот термин «политическая экономия». С выходом в свет его книги «Трактат по политической экономии» (1615) экономическая теория развивалась и до сих пор развивается как политическая экономия. Это дословно переводится как законы хозяйствования в рамках государства.

Во Франции меркантилизм получил развитие при активной государственной поддержке. Министр финансов **Ж. Б. Кольбер** (1619-1683) рост богатства государства связывал, прежде всего, с активным торговым балансом. Политика кольберизма способствовала развитию мануфактуры. На первых порах это дало ощутимый эффект, но затем экономическое отставание Франции от Англии усилилось в силу господства феодальных порядков.

В России идеи меркантилизма начали распространяться в XVII в. в период формирования всероссийского рынка. Задачей правительства было привлечение в страну драгоценных металлов в связи с отсутствием рудников по их добыче, поэтому возникла необходимость проведения экономической политики, основанной на идеях меркантилизма. С теоретическим обоснованием меркантилизма выступили ряд государственных деятелей, предлагавших для ликвидации экономического отставания страны проведение экономических реформ. Среди них **А. Л. Ордин-Нащокин** (1605-1680), который провел ряд мероприятий в области торговли, промышленности, устройства государственного управления. Ему принадлежит разработка «Новоторгового устава» (1667г.), закреплявшего идеи меркантилизма; он был инициатором развития металлургических, бумажных и стекольных мануфактур. С его именем связаны первые шаги по созданию российского флота. Практически меркантилизм в России был реализован в реформах **Петра I** (1672-1725гг.). В результате проведения соответствующей фискальной политики пополнилась государственная казна, что послужило материальной основой для строительства флота и развития промышленности.

Одним из первых русских меркантилистов, создавших стройную систему экономических взглядов, был **И. Т. Посошков** (1652-1726), автор «Книги о скудности и богатстве» (1724) [1]. Книга относится к числу выдающихся произведений мировой экономической литературы меркантилизма, содержит проекты, относящиеся к экономической жизни, государственному устройству, церковной жизни и просвещению. Посошков считал важной задачей экономической политики достижение

«всемирного обогащения». Он утверждал, что богатство воплощается не только в драгоценных металлах, но и в материальных благах. И.Т. Посошков выделял «невещественное богатство» - законность, правовые условия, необходимые для хозяйственного развития. В отличие от многих меркантилистов Посошков считал, что источником богатства является не только торговля, но и производство. Рассматривая торговлю как основу государственного здания, он призывал оказывать всяческое покровительство отечественной внешней и внутренней торговле. Отмечалось также, что развитие крупной отечественной промышленности будет содействовать «соблюдению» денег в стране. Исходя из исключительной роли государственной власти в развитии производительных сил, Посошков был сторонником номиналистической теории денег. В области государственных финансов он призывал к сокращению налогов с крестьян и введению налогообложения дворянства. В его лице русская экономическая мысль конца XVII - начала XVIII вв. была достойно представлена на мировом уровне.

Черты меркантилизма были свойственны и украинской социально-экономической мысли конца XVII - начала XVIII вв. Закрепление **Б. Хмельницким** принципа активного вмешательства государства в хозяйственную жизнь, поощрение вывоза товаров и ограничение вывоза ценностей, установление защитных пошлин, льготы местным предпринимателям и купцам (указ «Об охране купеческих прав») свидетельствовали о проявлении элементов меркантилизма в экономической политике. Такая политика способствовала оживлению экономической жизни страны, развитию товарно-денежных отношений, процессу первоначального накопления капитала, установлению экономических связей с другими странами. Одним из последовательных сторонников реформ Петра I в области экономики, образования, государственного управления был ректор Киевской академии профессор **Ф. Прокопович** (1681-1736).

Теория и практика меркантилизма показала, что сфера обращения – лишь сфера реализации богатства. Дальнейшая логика развития экономической мысли привела к необходимости исследования сферы производства, обозначив новый этап в развитии экономической мысли – формирование классической школы политической экономии.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

Кодекс Хаммурапи [8]

§7. Если человек купил из рук сына человека или раба человека либо серебро, либо золото, либо раба, либо вола, либо овцу, либо осла, либо что

бы то ни было без свидетелей или договора или же принял на хранение, (то) этот человек – вор, он должен быть убит.

§42. Если человек арендовал поле для обработки и не вырастил на поле зерна, его следует уличить в невыполнении (необходимой) работы на поле, а затем он должен будет отдать хозяину поля зерно в соответствии (с урожаем) его соседей.

§48. Если человек несет на себе процентный долг, а Адат побил поле, или половодье унесло урожай, или же из-за безводья зерно не появилось на поле, (то) в этом году он не обязан вернуть зерно (своему) заимодавцу... и проценты за этот год не платить.

Артхашастра [8]

При покупке недвижимости отдается преимущество в следующем порядке: (1) родственникам, (2) соседям, (3) кредиторам.

Бедствие – это препятствие со стороны властей, грабителей, пожара или наводнения.

Товар считается плохого качества, если он является лишенным многих положительных достоинств или же исполненным людьми нездоровыми.

Если работник получил плату и не исполняет работы, он платит штраф в размере 12 пана...

Сделки заключенные тайно..., сопряженные с вероломством... запрещаются.

Надзиратель за местами торговли... обязан проверять орудия меры и веса, чтобы устранить обман.

Аристотель [3]

Природа желает, чтобы и физическая организация свободных людей отличалась от физической организации рабов: у последних тело мощное, пригодное для выполнения необходимых физических трудов; свободные же люди держатся прямо и не способны к выполнению подобного рода работ, зато они пригодны для политической жизни...

Поэтому полезно рабу и господину взаимное дружеское отношение, раз их взаимоотношения покоятся на естественных началах; а у тех, у кого это не так, но отношения основываются на законе и насилии, происходит обратное.

Ясно, что искусство наживать состояние не тождественно науке о домохозяйстве: в одном случае речь идет о приобретении средств, в другом – о пользовании ими.

В каждом государстве есть три части: очень состоятельные, крайне неимущие и третьи, стоящие посередине между теми и другими. Так как по общепринятому мнению, умеренность и середина – наилучшее, то очевидно, и средний достаток из всех благ всего лучше.

После земледельческой народной массы наилучший народ тот, где люди являются пастухами и живут скотоводством.

Следовательно, необходимо поделить всю территорию государства на две части: одна из них должна находиться в общем пользовании, другая – в частном владении.

Катон [3]

(1). Иногда стоило бы дохода ради заняться торговлей, не будь это так опасно, а то и отдавать деньги в рост, будь только это почетно.

1(1). Когда ты задумаешь приобрести имение, положи себе за правило следующее: не бросайся на покупку – не жалей своего труда на осмотр и не считай, что достаточно один раз обойти его кругом.

3(2). Хозяину выгодно иметь хорошо построенную хозяйственную половину с погребом для масла и вина и со множеством доливов, чтобы спокойно поджидать высоких цен: будет это ему и в прибыль, и в честь, и во славу.

5(1). Вот обязанности вилика. Он должен завести хороший порядок, соблюдать праздники: чужого в руки не брать ; свое охранять тщательно...(2). Рабам не должно быть плохо: они не должны мерзнуть и голодать. У вилика они всегда в работе: так их легче удержать от дурного и от воровства.

6-9. Вот что следует соблюдать при засаживании отдельных мест в имении...

10. Каким образом следует оборудовать масличный сад...

11. Каким образом следует оборудовать виноградник...

12-13. Что нужно в давяльне...

24. Греческое вино следует делать так: собери пчелиного винограду, когда он хорошенько созреет...

36. Что удобряет ниву...

37. Что губит ниву...

74. Лепешки делай так. Хорошенько вымой руки и кадушку. Всыпь в кадушку муки, постепенно добавляй воды и как следует вымеси. Хорошенько вымесив, наделай лепешек и пеки их под глиняной крышкой.

162(1).Засолка окороков и мелких кусков свинины по-путолански.

**Кодекс законов Киевской Руси – «Правда Русьская
[вариант-роськая]» [7]**

18. Правда установлена руськой земли...

3. Аже кто убиет княжа мужа в розбои, а головника [убийцу] не ищють, то виревную платити, в чьей верви [общине] голова [убитый] лежит, то 80 гривен...

26. А за [убийство] смерди и холоп – 5 гривен.

12. Аще кто поедет на чюжем коне, не прошав кто, то положите 3 гривне.

34. А иже межу переореть [перепашет] любо перетес [перенесет], то за обиду 3 гривны.

50. О резе [проценте]... 55. О долзе [долге]...

90. Аже умрет смерд, то задницю [имущество] князю, аже будет дщери [дочери] у него дома, дояти часть на не, аже будут за мужемъ, то не дояти части им.

91. О заднице [имуществе] боярьстеи [боярина] и о дружъней [дружинника]. Аже в боярах [боярин] любо дружине, то за князя задниця [имущество] не идет, но оже не будет сынов, а дчери возмутъ.

107. А се уроци судебини...

112. Аже холоп бежить, а заповестъ господин, аже слышав кто или зная и ведая, оже есть холоп, а дасть ему хлеба или укажу ему путь, то платити ему за холоп 5 гривен, а за робу 6 гривен.

Т. Мен [10]

Обычным средством для увеличения нашего богатства и денег является внешняя торговля. При этом мы должны постоянно соблюдать следующее правило: продавать иностранцам ежегодно на большую сумму, чем мы покупаем у них. Я покажу кем, и каким способом должен выводиться баланс королевства ежегодно... 1. Богатство можно...: увеличить, обрабатывая обширные пустоши... под культуры, которые мы привозим из-за границы. 2. Мы можем уменьшить ввоз, если откажемся от чрезмерного потребления иностранных товаров... 3.... Не терять рынки сбыта наших товаров. 4. Стоимость вывозимых товаров может быть повышена, если будем вывозить их на собственных судах. 5. ...Экономное потребление нашего богатства сильно повысило бы ежегодный вывоз его за границу. 6 Рыба в морях является нашим... богатством и добыча ее не требует ничего, кроме труда. 7. Если мы станем складом для иностранного зерна,... пряностей, хлопка..., ввозимого из-за границы, то это увеличит

судоходство, торговлю, количества денег в стране... 9. Очень выгодно вывозить наши деньги, как и товары, если это делается только в целях торговли. 10. Допускать, чтобы товары, изготовленные из иностранного сырья... вывозились беспошлинно. Эти производства дадут работу множеству бедного народа и сильно увеличат вывоз товаров за границу. 12. Там, где население многочисленно и ремесла процветают, там торговля должна быть обширной и страна богатой.

И. Т. Посошков [1]

Аз, мизерный его императорского величества рабичищ, мнение свое сицевое предлагаю... Понеже не то царственное богатство, еще к царской казне лежащая казны много, но то, еще бы весь народ богат был... Паче же вещественного богатства надлежит нам пещися о невещественном богатстве, то есть о истинной правде [законности]. Правда... богатство и славу умножает, а неправда... древнее богатство отончевает и в нищету приводит и смерть наводит. А егда правда в нас утвердится и твердо въкоренится, то не можно царству нашему росъсийскому не обогатится и славно не возвысится... 4. И купечество в России чинитца неправо... А торг [торговля] дело великое! Надобно об них попечение иметь неоскудное, понеже купечеством всякое царство богатитца, а без купечества никакое и малое государство быть не может... 7. Надлежит же и о крестьянстве вспомнать, чтобы и их от разорения и от обид поохранить... 9. Земля самый гобзовитый данник ему, великому нашему монарху...

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. Какие основные экономические идеи и взгляды отображены в литературных памятниках стран древнего Востока и античных государств?
2. В чем суть аристотелевского учения об экономике и хрематистике?
3. Какие социально-экономические процессы отображены в своде законов Киевской Руси – «Русская правда»?
4. Сравните толкования основных экономических категорий авторами древнего мира и средневековья с их пониманием в современной экономической литературе.
5. Что такое меркантилизм? Какие исторические реалии обусловили его возникновение?
6. Раскройте суть концепции национального богатства и способов его приумножения с точки зрения ранних и поздних меркантилистов.

7. Сравните исторические особенности меркантилизма в странах Западной Европы и России.

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Предмет, цель и задачи курса.
2. Экономическая мысль древнего мира и средневековья.
3. Исторические предпосылки возникновения, сущность и этапы эволюции меркантилизма.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Сравнительная характеристика экономической мысли древнего Востока и античного мира.
2. Экономические взгляды Аристотеля и их научное значение.
3. Экономические взгляды Ф. Аквинского.
4. Экономическая мысль эпохи Киевской Руси.
5. Особенности меркантилизма в различных странах.

ТЕСТЫ

1. Законы Хаммурапи регламентировали долговое рабство с целью:
 - а) скорейшего перехода к рыночной экономике;
 - б) обеспечения роста налоговых поступлений в казну;
 - в) сохранения основ натурального хозяйства.
2. Аристотель относит к сфере хрематистики:
 - а) земледелие и ремесло;
 - б) ростовщичество и торгово-посреднические операции;
 - в) мелкую торговлю.
3. Впервые на важность разделения труда, его влияние на повышение производительности труда и на зависимость труда от объемов рынка обратил внимание:
 - а) Аристотель;
 - б) Ксенофонт;
 - в) Адам Смит.
4. Идею рабства как вытекающую из природных особенностей и различий людей защищает:
 - а) Аристотель;
 - б) Ксенофонт;
 - в) Платон.
5. Согласно концепции «справедливой цены» Ф. Аквинского в основе стоимости (ценности) товара лежит:
 - а) затратный принцип;
 - б) морально-этический принцип;

- в) затратный и морально-этический принцип одновременно.
- 6. В соответствии с меркантилистской концепцией источником денежного богатства является:
 - а) рост заграничных инвестиций;
 - б) превышение импорта над экспортом;
 - в) превышение экспорта над импортом.
- 7. Что являлось объектом исследования меркантилистов:
 - а) сфера обращения; б) оборотный капитал; в) капитал обращения;
 - г) торговый капитал; д) денежный капитал; е) производительный капитал; ж) материальное производство; з) деньги; и) торговый баланс; к) денежный баланс.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белоусов В. М., Ершова Т. В. История экономических учений: Учебное пособие.- Ростов н/Д: Феникс, 1999.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Пер.с англ.-М.: Дело ЛТД.1994.-Раздел 1, параграф 1-10. С. 9-21.
3. Березин И. Краткая история экономической мысли. Учебное пособие: М: Изд. РДЛ, 2000.-Гл.1-4.
4. Дмитриченко Л.И. История экономических учений: Учебное пособие. – Донецк, «КИТИС», Дон. ГУ, 1999.-Гл.1,2.
5. Історія економічних учень: Підручник / Л. Я. Корнійчук, Н. О. Тотаренко, А. М. Поручник та ін.; За ред. Л. Я. Корнійчук, Н. О. Тотаренко. – К.: КНЕУ, 1999.-Гл.1.
6. История экономических учений: Учебное пособие / Г. А. Шмарловская, А.Н. Тур, Е. Е. Лебедько и др.; Под общ. Ред. Г. А. Шмарловской. – Мн.: ООО «Новое знание», 2000. – Раздел I, гл.I; раздел II,гл.2.
7. Правда Русская, т.1 // Порд общ.ред. Б.Д.Грекова.- АН СССР, М.-Л., 1940.
8. Рыночная экономика: Хрестоматия.-М.: СОМИНТЕК, 1992.-Т.3.Ч.2.
9. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века) / Составитель: д. ю. н., проф. В. А. Томсинов. – М.: Изд-во Зерцало, 1999.-Часть 1, раздел I. С.6-36.
- 10.Экономическая теория. Хрестоматия. / Сост., коммент., словарь, предм. указ. – Е. Ф. Борисов. – М.: Высш. шк., 1995.-С.7-11.

ТЕМА 2. ФОРМИРОВАНИЕ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

1. ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Комплекс идей классической политической экономии об экономическом процессе как процессе производства материального богатства и определения пропорций обмена произведенных благ для становления и развития экономической науки трудно переоценить. Именно с появлением классической политической экономии экономическая наука получает признание как самостоятельная область знания.

Выделение экономической науки в самостоятельную отрасль знания было частью более широкого процесса – процесса изменения системы ценностей, автономизации хозяйственной деятельности, ее движения в направлении к индивидуализации и рационализации. Произошло высвобождение экономических отношений из социальных и культурных норм в пользу большего подчинения экономики собственным законам, большего влияния экономических закономерностей на распределение благ и социальную структуру общества, большей ориентации общественного признания на экономические достижения, которые оцениваются с помощью рыночных критериев. Это связано с теми сдвигами, которые имели место в развитии экономической деятельности. Во второй половине восемнадцатого столетия определились основные черты индустриальной хозяйственной системы, капитализм утвердил свое господствующее положение в значительном количестве стран и имел возможность в дальнейшем развиваться на своей собственной основе. Огромное влияние на экономическую сферу в этот период имело развитие науки. Научно-технический прогресс содействовал промышленному перевороту, который начался с преобразований в хлопчатобумажном и текстильном производстве. Фабричное производство требовало много машин и угля, поэтому промышленный переворот закономерно затронул и отрасли тяжелой промышленности, а также оказал содействие развитию тех отраслей, которые выпускали средства производства.

Центр экономических интересов буржуазии постепенно перемещался в сферу производства. Она все решительнее начинала требовать свободы хозяйственной деятельности. В Англии вследствие революций 1648, 1688 г.г. сложились новые политические условия. Отныне решающее влияние на ситуацию в стране оказывали экономические интересы буржуазии. Окрепшая буржуазия уже не ощущала необходимости вмешательства государства в экономическую деятельность, поэтому и концепции меркантилистов к тому времени утратили актуальность.

Впервые термин «классическая политическая экономия» использовал К. Маркс: «... под классической политической экономией понимаю всю политическую экономию, начиная с В. Петти, что исследует внутренние зависимости буржуазных отношений производства». Завершение этого этапа развития экономической науки К. Маркс связывал с именами Д. Рикардо и С. Сисмонди [7, с.39-40].

По мнению М. Блауга, развитие классической политэкономии охватывает период от А. Смита, создавшего “первый в экономической науке труд, который излагает общую основу науки” до Дж. С. Милля [2, с.143]. Дж. Кейнс отнес к представителям этого направления и экономистов 20 столетия А. Маршалла и А. Пигу [6, с.137].

Такая неоднозначность в определении хронологических рамок существования классической политэкономии вызвана неоднородностью самой классической школы. В исследованиях классической политэкономии можно выделить два направления: теорию рынка и теорию производства. Расхождения в установлении хронологических рамок - следствие признания приоритетности одной из этих теорий. Так, с точки зрения К. Маркса, важнейшее место в исследованиях представителей классической политэкономии занимала сфера производства, поэтому основоположником классической политэкономии К. Маркс назвал В. Петти. Для представителей англосаксонского направления, в частности М. Блауга, важнейшей была теория рынка, поэтому для них классический этап в развитии экономической науки связан, прежде всего, с именем А. Смита. Что касается Д. Кейнса, то для него как основоположника макроэкономического анализа, важнейшей была макроэкономическая проблематика, а взгляды классиков на проблемы функционирования национальной экономики со времен Д. Рикардо не претерпели сколько-нибудь серьезных изменений вплоть до начала двадцатого столетия.

2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ В. ПЕТТИ

Как известно, экономическая наука возникла из стремления понять и объяснить тайну богатства. Представителей нового направления – классической политической экономии, не удовлетворяло объяснение, которое возникло в рамках меркантилизма: богатство - это деньги, а его источник – сфера обращения. Такое объяснение было целиком оправдано пока существовало представление, что тот, кто продает товар и получает за него деньги, тот и получает богатство, а тот, кто приобретает товар, тот богатство тратит. Но если представить торговлю делом взаимовыгодным, при котором имеет место лишь смена собственников соответствующих

благ, то и деньги, полученные от такой операции, не могут быть источником богатства. Постепенно возникло осознание того, что источник богатства надо искать не в сфере обращения, а в сфере производства. Одним из первых кто придерживался таких взглядов, был англичанин **Вильям Петти** (1623-1687). Взгляды В. Петти были своеобразным переходным этапом от меркантилизма к классической политической экономии. Если в своих ранних работах В. Петти придерживался позиции, что «богатство страны состоит главным образом в той доле, которую она имеет во внешней торговле», а «производство таких товаров и ведение такой торговли, которые способствуют накоплению в стране золота, серебра, драгоценных камней, являются более выгодными, чем другие виды производства и торговли»[1], то чем больше он исследовал экономическую систему Англии того времени, тем лучше он понимал, что богатство страны - в произведенных товарах, а не в количестве денег. Поэтому В. Петти постепенно переходит от анализа сферы обращения, который был присущ меркантилизму, к “классическому” анализу сферы производства. Но процесс производства имеет свои внутренние законы развития, и для их исследования описательный метод, который применяли меркантилисты, оказался недостаточным.

В. Петти первым использовал метод научной абстракции, открытый философом Ф. Бэконом, в экономической науке. С помощью этого метода Петти исследовал экономические законы, управляющие процессом производства богатства. Поэтому предмет экономической науки он определил как выяснение способов увеличения богатства. Петти также впервые применил математику для экономического анализа. В «Трактате о налогах и сборах» есть следующая фраза: «Первое, что необходимо сделать — это подсчитать...» [8, с.16]. От его книги “Политическая арифметика” ведут свою родословную статистика и эконометрика.

В своих работах Петти заложил своеобразный «фундамент» трудовой теории стоимости. Петти определил стоимость как «естественную цену». Сущность естественной цены определяется, по мнению Петти, следующим образом: «Если кто-нибудь может добыть из перуанского грунта и доставить в Лондон одну унцию серебра и в то же время, в течение которого он в состоянии произвести один бушель хлеба, то первая представляет собой естественную цену второго. Если же благодаря новым более богатым копиям, он окажется в состоянии также легко добывать две унции серебра, как когда-то одну, то хлеб будет также дешев при цене 10 шиллингов за бушель, как прежде был при цене в 5 шиллингов...» [8, с. 38].

Из этого можно сделать следующие выводы:

1) «естественная цена» товара, или его стоимость, определяется количеством труда, затраченного на его производство, но не прямо, а через

затраты на производство денег;

2) величина стоимости товара изменяется обратно пропорционально изменению производительности труда.

Особенностями трудовой теории стоимости Петти являются следующие:

- преодоления представления меркантилистов, что источником стоимости, а, следовательно и богатства, является сфера обращения;

- не различаются стоимость и меновая стоимость, последняя сводится к деньгам, поэтому не отличается стоимость от цены;

- не разграничиваются понятия «потребительная стоимость» и «стоимость», считая, что в создании последней принимает участие не только труд, но и земля: «труд — отец богатства, а земля — его мать...» [8, с.54].

По мнению Петти, доля земли и доля труда «выражены в количестве дневных пищевых пайков». Он писал: «Обычным масштабом стоимости является среднее дневное пропитание взрослого человека, а не его дневной труд, ... поэтому я определил бы стоимость ирландской хижины числом дневных пайков, потребляемых строителями при ее возведении». Пример с ирландской хижинкой показывает, что величину стоимости Петти определял не трудом, а заработной платой за него. Поэтому в тесной связи с теорией стоимости Петти развивал теорию заработной платы.

Заработная плата, по мнению Петти, должна быть равна минимуму средств существования. Он пишет: «Закон должен был бы обеспечивать рабочему только средства к жизни, потому что если ему позволяют получать вдвое больше, то он работает вдвое меньше, чем он мог бы и стал работать...» [1, с.57]. Фактически Петти делает вывод, что заработная плата представляет собой только часть стоимости продукта труда рабочего. Развивая дальше свои соображения, он констатировал, что если из стоимости земледельческого продукта вычесть затраты производства, то остаток образует ренту.

Во времена Петти земля оставалась основным объектом приложения человеческого труда. В своей теории Петти старался «объяснить таинственную природу как денежной ренты, названной процентом, так и ренты с земель и домов». Прибыль как самостоятельную экономическую категорию Петти не анализировал.

Петти предполагал, что кто-то занимается производством зерна. Часть произведенного им продукта снова пойдет на семена, часть будет израсходована на удовлетворение собственных потребностей, а «остаток хлеба составляет естественную и истинную земельную ренту». Петти различал земельную и денежную ренту, под последней он фактически понимал процент. Процент он выводил из земельной ренты. Ход его рассуждений следующий: собственник денег может купить землю и

получать ренту. Но может и не покупать землю, а положить деньги в банк. Следовательно, собственник денег является потенциальным собственником земли и должен получать доход, как и последний. Петти оправдывал получение процента и выступал против его государственного регулирования. Норма процента, по его мнению, должна определяться нормой ренты, то есть отношением ренты к цене земли:

$X=R/pn$, где X – цена земли, R - годовая рента, pn - процент [8, с.31-32].

Подводя итог анализа идей основателя классической политической экономии, необходимо еще раз отметить, что В. Петти - первый экономист, который выдвинул трудовую теорию стоимости. На ее основе он объяснял цену товара, заработную плату, ренту. Исследуя экономические законы развития производства, Петти рассматривал их как «законы природы», то есть считал их отражением вечных, естественных условий жизни.

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ А. СМИТА

С именем В. Петти связано зарождение классической политэкономии, а ее создателем стал Адам Смит (1723- 1790гг.). Именно его книга «Исследование о природе и причинах богатства народов», которая вышла в 1776 году, принесла новой науке общественное признание. В «Исследовании о природе и причинах богатства народов» А. Смит обобщил столетнее развитие политической экономии начиная с Петти. Работа состоит из пяти частей:

- 1) теория стоимости и распределения доходов;
- 2) капитал и его накопление;
- 3) очерк экономической истории Западной Европы;
- 4) критика меркантилизма и изложение взглядов на экономическую политику;
- 5) финансы государства.

А. Смит создал первую модель «экономического человека», которая характеризуется:

- определяющей ролью собственного интереса в мотивации экономического поведения;
- компетентностью экономического субъекта в собственных делах;
- главным мотивом хозяйственной деятельности человека в рыночной экономике — максимизацией прибыли с учетом неденежных факторов: легкости или трудности обучения, приятности или неприятности работы, престижа в обществе, вероятности успеха в большей или меньшей степени.

А. Смит, анализируя поведение «экономического человека», отмечал, что оно определяется двумя чертами: склонностью человека к обмену вследствие разделения труда; личным интересом, эгоизмом,

постоянным стремлением улучшить свое положение. Следует отметить, что у А. Смита, (как и у Д. Рикардо) только экономическое поведение капиталистов отвечает логике собственного интереса. Что касается рабочих, то их поведение зависит от привычек и инстинктов; а землевладельцы представляют собой праздный класс получателей ренты, не властных над своим экономическим положением [10, с.300].

Преследовать свой интерес человек может только предлагая свои товары и услуги на обмен другим людям, как пишет А. Смит: «Не от доброжелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов. Мы обращаемся не к их гуманности, а к их эгоизму, и никогда не говорим им о наших нуждах, а об их выгодах» [10, с. 91]. И, следовательно, естественное стремление людей улучшить свое положение настолько могущественный стимул, что он сам способен привести общество к благосостоянию. Из концепции своекорыстного интереса вытекала и политика невмешательства государства, « естественной свободы». Если экономическая деятельность каждого ведет к благу общества, то ее нельзя стеснять. Но А. Смит не отвергал полностью роли государства в экономике. Он детально охарактеризовал функции государства в таких сферах как: оборона, правосудие, образование, чеканка монет, содержание рыночной инфраструктуры, транспорт, почта.

Продолжая традицию В. Петти, А. Смит стремился проанализировать сущность экономических явлений современного ему общества. Для этого он использовал методы анализа, синтеза, логической абстракции, которые позволили проследить внутреннюю связь экономических категорий, раскрыть структуру экономической системы. Анализ причинно-следственных связей экономических явлений и процессов привел Смита к выводу, что в каждом цивилизованном обществе действуют всемогущие и неотвратимые экономические законы. Но не менее важной задачей политэкономии Смит считал необходимость показать конкретную картину экономической жизни, изобразить внешнюю связь явлений в том виде, в котором они выступали под влиянием конкуренции. Решая эту задачу, Смит занимался простым описанием экономических явлений, не используя доказательств своей точки зрения. Это связано с особенностями научной мысли того времени: задача науки - это познание мира как проявления божественного ума, бог не мог сделать чего-то несовершенного, поэтому и доказательства были излишними. Двойственность методологии Смита - причина «неоднозначности» его экономической теории. Смит использовал одновременно два метода исследования - описательный и абстрактный. Он впервые столкнулся с

проблемой двойственной структуры всех экономических явлений и законов.

Свою позицию А. Смит сформулировал в первых строках «Богатства народов»: «Годичный труд каждого народа представляет собою первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты...»[10, с.81]. Вслед за Петти и физиократами А. Смит считал, что богатство прирастает производством, а его источником служит труд, но не только в сельском хозяйстве, как считали физиократы.

Надо заметить, что Смит не отказался от размежевания труда на производительный и непроизводительный. В соответствии с взглядами Смита, производительный труд – это труд, который создает новый материальный продукт, а непроизводительный труд - это труд, который обслуживает потребление созданного продукта. «...труд рабочего мануфактуры обычно увеличивает стоимость материалов, которые он перерабатывает, а именно увеличивает ее на стоимость своего содержания и прибыли его хозяина. Труд домашнего слуги, напротив, ничего не прибавляет к стоимости... Труд некоторых самых уважаемых слоев общества, подобно труду домашних слуг, не производит никакой стоимости и не закрепляется и не реализуется ни в каком долгосрочно существующем предмете или товаре, могущем быть проданным... Например, государь со всеми своими судебными чиновниками и офицерами, вся армия и флот представляют собою непроизводительных работников. Они являются слугами общества и содержатся на часть годового продукта труда остального населения» [10, с. 356—357].

Именно концепция производительного труда А. Смита (поддержанная К. Марксом) со временем была положена в основу статистических измерений в Советском Союзе и большинстве других государств с директивно-плановой экономикой. Вся хозяйственная деятельность страны состояла из двух сфер: производственной и непроизводственной. Считалось, что весь общественный продукт и национальный доход создается только в производственной сфере. Доходы, полученные в сфере услуг (правоохранительных, образовательных, медицинских, бытовых, финансовых учреждениях), трактовались как вторичные (перераспределенные) и во избежание двойного счета в национальный доход не включались[4, с.58].

Величина продукта, приходящегося на одного жителя страны, определялась, по Смиту, двумя условиями: «во-первых, искусством, умением и сообразительностью, с какими в общем применяется...труд, и, во-вторых, отношением между числом тех, кто занят полезным трудом, и

числом тех, кто им не занят» [10, с. 81].

Смит выделял два основных фактора увеличения богатства нации:

1. Фактор бережливости. Доля годового продукта, идущая на содержание производительных работников, определялась, по Смиуту, величиной капитала, зарезервированного на эти цели. Единственный источник увеличения общественного продукта — это часть доходов, которую их собственники готовы сберечь, то есть направить не на собственное потребление, а на наем дополнительных производительных работников. Бережливость — вот ключ к богатству, считал А. Смит.

2. Фактор производительности труда. Повышение производительности труда Смит связывал с разделением труда. В первом разделе «Богатства народов» он привел пример булавочной мануфактуры, которая поразила его воображение тем, что простая булавка создавалась целым коллективом людей, каждый из которых специализировался на одной или нескольких операциях. Такая организация труда позволяла развивать ловкость работников и стимулировала техническое совершенствование производства, в частности использование машин [10, с. 83-84].

Смит считал, что прогресс разделения труда — это вопрос не только техники и организации производства. Рост производительности труда реализуется в увеличении объемов производства, а это имеет экономический смысл только при наличии соответствующих рынков сбыта. «Разделение труда ограничивается размерами рынка», — сделал вывод Смит [10, с.93]. Для него рынок — это в первую очередь рынок сбыта, который понимается как ограничитель роста производства. Расширение рынка — фактор повышения производительности труда, главное условие экономической динамики. Рынок как механизм взаимодействия товаропроизводителей и формирования рыночных цен - не более чем средство решения этой задачи. Этот взгляд Смита отличается от современного, преимущественно статического подхода, в соответствии с которым рынок — это механизм взаимодействия экономических агентов; это не условие создания новых ресурсов, а средство их эффективного использования.

Существует терминологическая проблема, связанная с понятиями «стоимость» и «ценность». Дело в том, что английскому и немецкому терминам соответствуют два русских термина: «ценность» и «стоимость». В неэкономической, прежде всего философской литературе, употребляется только один термин — «ценность». Аналогичным образом, экономические ценности — это блага, которые имеют положительное качество для участников хозяйственной жизни, получают их положительную оценку, то

есть чего-то стоят на рынке, имеют стоимость.

Классическая школа политэкономии видела свою задачу в том, чтобы выяснить объективную основу цены товаров. Термин «стоимость», с точки зрения представителей классической политэкономии, акцентировал внимание на объективной основе экономических ценностей, противопоставлял их другим ценностям, субъективная природа которых ни у кого не вызывала сомнений. Именно эта тенденция и закрепились в русском языке в виде терминологического размежевания «ценностей» и «стоимостей». Но разделение этих понятий вело к забвению общности между ними, содействовало тому, что «стоимость» вообще перестала восприниматься как ценностная категория.

В современной экономической литературе происходит возвращение к термину «ценность». Современное содержание термина «ценность» утвердилось только в конце XIX в. в результате «маржиналистской революции». С учетом изложенного, целесообразно использовать термин «стоимость» применительно к классической школе и марксизму, а термин «ценность» применительно к концепциям, берущим начало от маржинализма [4, с.60].

Если увеличение богатства ограничено размерами рынка, значит само богатство — не только совокупность физических предметов. Продукт, чтобы стать богатством, должен быть пригоден к обмену, то есть иметь меновую стоимость. Именно меновая стоимость — центральное понятие классической политической экономии.

А. Смит исследовал природу товара и выделил два его свойства: 1) полезность; 2) меновую стоимость как «возможность приобретения других предметов, которую дает владение данным предметом» [10, с. 102].

При оценке величины меновой стоимости в расчет принималась ее «естественная» норма (естественная цена) в противовес фактической цене, которая колеблется вокруг этой нормы под влиянием спроса и предложения (предполагалась, что в отличие от рыночных (фактических) цен, естественные цены формируются независимо от соотношения спроса и предложения, на основе объективных условий производства). Классическая теория меновой стоимости — это теория, которая описывает свойства естественных цен. Смит ставил перед собой задачу выяснить закон, который определяет меновую стоимость товаров.

Автор «Богатства народов» считал, что единственным источником и конечным мерилom стоимости являются затраты труда, которые в среднем необходимы обществу [10, с.с. 104, 109]. Он отмечал, что квалифицированный труд создает в единицу времени больше стоимости, выдвинув идею сведения более сложного труда к простому с помощью

коэффициентов.

Смит, продолжая анализировать простое товарное производство, утверждал, что стоимость товара можно определять не только затраченным трудом, но и покупаемым трудом. Производитель товара, по мнению Смита, покупает при обмене своего товара на другой товар равное количество труда. То есть Смит дает вторую трактовку стоимости товара, определяя ее покупаемым трудом («стоимостью труда»). Определение стоимости покупаемым трудом, как утверждал Смит, не противоречит его первому определению стоимости, так как обмениваются товары, в которых воплощено одинаковое количество труда [10, с.103].

От простого товарного хозяйства Смит перешел к анализу капиталистического общества и присущих этому обществу отношений. При капитализме появляется наемный труд, который разрушает тождественность между количеством затраченного труда и количеством покупаемого труда. Капиталист обменивает меньшее количество труда, овеществленного в товаре, на большее количество живого труда, который может затратить рабочий. Поэтому Смит делает вывод, что заработная плата и прибыль — это та часть стоимости, которую рабочие прибавляют к сырому материалу. То есть, развивая идею определения стоимости затраченным трудом, он конкретизирует ее, указывая, что это труд наемного работника.

Анализируя отношения между капиталистом и рабочим, Смит увидел нарушение закона стоимости, так как предприниматель выплачивает рабочему в виде заработной платы лишь часть стоимости, которую последний создает своим трудом; другую часть созданной стоимости капиталист присваивает в виде прибыли. Исходя из этого, он предположил, что закон эквивалентного обмена действует только в простом товарном хозяйстве - «первобытном состоянии общества» [10, с.118]. При переходе к капитализму, по его мнению, «стоимость, которую рабочие прибавляют к стоимости материалов», распадается на доходы: заработную плату, прибыль и ренту. Смит подчеркивал, что «заработная плата, прибыль и рента являются тремя первоначальными источниками всякого дохода, равно как и всякой меновой стоимости» [10, с. 122].

Смит выделил три формы доходов: заработную плату, которую получают рабочие, прибыль, которая присваивается капиталистами, и ренту, которая достается земельным собственникам. «Каждый человек, получает свой доход из источника, принадлежащего ему лично, он должен получать его или от своего труда, или от своего капитала, или от своей земли» [10, с.122]. Смит отмечал существование в обществе разных слоев и групп и подчеркивал, что основные классы получают так называемые

первичные доходы, а доходы всех других являются вторичными, т.е. перераспределенными.

Заработную плату он определил как естественное вознаграждение за труд, как форму трудового дохода (в отличие от прибыли и ренты). По его мнению, труд рабочего является таким же товаром, как и любой другой. Смит выступал против воздействия со стороны государства на уровень заработной платы, считая, что ее колебания подчиняются объективным процессам рыночного механизма. Значительное место в исследовании заработной платы занимает доказательство того, что ее рост оказывает содействие экономическому прогрессу общества. «Человек всегда должен иметь возможность существовать своим трудом, и его заработная плата должна по меньшей мере быть достаточной для его существования» [10, с.136].

Исходя из трудовой теории стоимости, Смит представлял прибыль как разность между созданной стоимостью и заработной платой. Но он старался связать прибыль с трудовым доходом. В данном случае прибыль выступала как вознаграждение функционирующего капиталиста за его трудовые усилия по управлению предприятием. Прибыль фигурировала как часть затрат производства, которые следовали из услуг предпринимателя.

Низкий уровень нормы прибыли и процента Смит характеризовал как показатель «здоровья нации», высокого уровня ее экономического развития. Однако тенденцию нормы прибыли к понижению он объяснял излишком капиталов в богатых странах и ростом конкуренции между ними.

В своей работе Смит излагал также разные варианты происхождения и третьей формы первоначальных доходов — земельной ренты. В одном случае доход земельного собственника он определял как отчисления из продукта труда рабочего, в другом - рента объяснялась продажей сельскохозяйственных продуктов по монопольной цене: «рента входит в состав цены продукта иным образом, чем заработная плата и прибыль. Высокая или низкая заработная плата и прибыль на капитал является причиной высокой или низкой цены продукта; больший или меньший размер ренты является результатом последней» [10, с.206].

Для Смита капитал — это запас продуктов различного рода, достаточный для содержания человека и снабжения его необходимыми для работы материалами и орудиями на протяжении всего периода производства и продажи продукта его труда [10, с. 306]. В зависимости от способа употребления капитал делится на основной и оборотный. Структуру капитала можно представить как: основной капитал (машины и

орудия труда; доходные здания; улучшенная земля; приобретенные и полезные способности всех членов общества) и оборотный капитал (деньги; запас жизненных средств; запас сырья и материалов; запас готовой, но еще не реализованной продукции). В этой структуре деньги — только один из элементов капитала, поэтому отождествление денег с капиталом классики политической экономии считали ошибкой. Основной капитал, по Смиту, приносит прибыль, «не находясь в обращении, не меняя собственника»; оборотный капитал, напротив, «приносит доход только в процессе обращения, меняя хозяев» [10, с.311-312].

Два вида капитала для Смита не равнозначны: «никакой основной капитал не может приносить какой-нибудь доход иначе, как только с помощью оборотного капитала... Земля, как бы улучшена она ни была, не принесет никакого дохода без оборотного капитала, на который содержатся рабочие, обрабатывающие ее и собирающие ее продукт» [10, с. 313]. Именно затраты оборотного капитала служат источником пополнения запасов, предназначенных для непосредственного потребления, и потому именно они формируют чистый продукт общества.

Таким образом, производство, по мнению Смита, нацелено на потребление, и вся структура капитала подчинена этой цели. Основной капитал и воплощенная в денежной массе часть оборотного капитала обеспечивают общие условия производства, а другие элементы оборотного капитала представляют собой своеобразные фазы «вызревания» конечного результата: сначала это запас сырья и материалов, потом — запас готовой продукции, в конце концов — запас потребительских благ в руках их конечного пользователя. Сохранение и увеличение таких запасов составляют, по определению Смита, «единственную цель и назначение как основного, так и оборотного капитала» [10, с. 313].

Главная составляющая капитала — это запас жизненных средств работников. Это следствие реалий доиндустриальной экономики, в которой труд был слабо вооружен, заработная плата расходовалась почти исключительно на продовольствие, а объем жизненных средств целиком зависел от урожая предшествующего года.

Ход рассуждений А. Смита был следующий: то, что является капиталом для одной области, служит доходом для другой. В результате Смит сделал вывод, что цена всего годового продукта общества распадается на доходы, то есть, не содержит в себе стоимости потребленных средств производства. Так в политической экономии появилась «догма Смита», суть которой заключается в потере основного капитала в стоимости товара. Смит не признавал затраты капитала четвертым элементом цены на том основании, что они входят в стоимость

созданных ранее продуктов труда, которая в свою очередь распадается на те же три элемента, что и конечный продукт. Такая позиция имела свой резон: включение затрат капитала в цену всех товаров привело бы к тому, что один и тот же продукт (например, сено, которое съели овцы) вошел бы в годовой продукт общества несколько раз: сначала в цене шерсти, потом — пряжи, далее — ткани, сукна и т.д. Именно благодаря этой догме Смит избежал повторного счета при измерении годового продукта. Но у самого Смита отрицание затрат капитала как части цены еще не стало догмой. Во второй книге «Исследования богатства народов» он использовал специальное понятие «валовой доход страны», который отличался от «чистого дохода» (равного сумме доходов) именно на «затраты по восстановлению основного и оборотного капитала».

Для А. Смита главным (первичным) доходом с капитала была прибыль. Согласно Смицу, «доход, получаемый с капитала лицом, которое лично употребляет его в дело, называется прибылью, доход, получаемый с него лицом, которое не употребляет его в дело, а ссужает его другому, называется процентом или денежным ростом... Ссудный процент всегда представляет собою доход производный...» [10, с. 122—123].

А. Сми исходил из наличия определенной «потребности торговли» в деньгах (в современных терминах — транзакционного спроса на деньги), способности рынка удовлетворять эту потребность, то есть механизма саморегулирования объема денежной массы в обращении, из того, что бумажные деньги (прежде всего банкноты) — это не что иное, как заменители собственно денег, под которыми имелись в виду металлические деньги (золото и серебро), выполняющие функцию средства обращения. Те же золото и серебро, используемые для накопления сокровищ или для обмена на импортные товары, как деньги уже не рассматривались. Соответственно, вопрос о размерах эмиссии бумажных денег сводился для Смита к правилу: «Общее количество бумажных денег всякого рода, какое может без затруднений обращаться в какой-либо стране, ни при каких условиях не может превышать стоимости золотой или серебряной монеты, которую они заменяют, или которая (при тех же размерах торгового оборота) находилась бы в обращении, если бы не было бумажных денег» [10, с.329].

Поскольку затраты на поддержание денежной массы в обороте Смит считал отчислением из чистого продукта общества, постольку замена металлических денег бумажными высвобождала, по его мнению, золото и серебро для более продуктивного использования, прежде всего для расширения внешней торговли. При этом денежная система должна была оставаться смешанной (бумажно-металлической), чтобы бумажные деньги

всегда могли обмениваться на металл. При такой системе Смит не опасался чрезмерного выпуска банкнот, думая, что это противоречит интересам самих банков: излишек денег в каналах обращения неминуемо вызовет их отток и, соответственно, возвращение в банки в обмен на металл, который повысит их затраты по поддержке резервов золота и серебра.

А. Смит впервые обосновал выгоды свободной торговли. Главная идея состояла в том, что основой богатства нации служит разделение труда и выгоду от этого получают те страны, которые принимают участие в международном разделении труда. Международное разделение труда должно осуществляться с учетом абсолютных преимуществ (способностью делать товар с меньшими затратами), которыми обладает та или иная страна. Страна должна специализироваться на производстве того товара, в производстве которого она имеет абсолютные преимущества.

4. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Д. РИКАРДО

После публикации «Богатства народов» развитие экономической науки шло в форме диалога со Смитом: его идеи распространяли, толковали, подвергали критике, оправдывали. Впоследствии одним из основных оппонентов экономистов-теоретиков стал **Давид Рикардо** (1772—1823 гг.). Основной труд «Начала политической экономии и налогообложения» Д. Рикардо вышел в 1817 году.

Как известно, промышленный переворот в Англии начался в 60-е гг. XVIII в. и продолжался на протяжении первых десятилетий XIX в. Промышленный переворот привел к массовому внедрению машин в производство и росту производительности труда, но промышленный переворот также способствовал более четкому проявлению производственных отношений капиталистического производства. Кроме того, он обострил социально-экономические проблемы и противоречия общества. Все это нашло свое отражение в теории Рикардо.

Среди всех представителей классической школы Рикардо выделяется, прежде всего, тем, что он наиболее последовательно применял метод научной абстракции. В результате он осуществил более глубокий, по сравнению со своими предшественниками, анализ экономических явлений и процессов. Будучи по своему мировоззрению материалистом, Рикардо выступил как «экономист производства». Развитие экономики капитализма он рассматривал как стихийный процесс, в основе которого лежат объективные экономические законы. Д. Рикардо придерживался принципа Смита о том, что стремление людей к индивидуальной выгоде находится в гармонии с общей выгодой. «Эгоизм» у Рикардо — это экономический

интерес, выгода прежде всего промышленной буржуазии, так как именно ее благосостояние он отождествлял с благосостоянием общества в целом. Анализируя экономические интересы промышленного предпринимательства, он отмечал, что они постоянно входят в противоречия с интересами земельных собственников и рабочих. Наличие противоречий он считал вполне естественным при капитализме, так как они являются условием существования человеческого общества. Рикардо был на стороне промышленной буржуазии, связывая с ней прогрессивные тенденции общественного развития. Рикардо использовал такие методы как дедукция и синтез, не отказавшись в то же время от и анализа причинно-следственных связей экономических явлений и процессов. На методологию Рикардо оказали влияние идеи, связанные с развитием математики и распространением ее в сфере естествознания. Из математики Рикардо перенял аксиоматический метод, суть которого состоит в том, что в основу системы кладутся аксиомы и постулаты, которые принимаются без доказательств, а из них по определенным правилам выводятся другие понятия. Все элементы определяются через предшествующие понятия, и, в конечном счете, через первичные, основные элементы. В основу своей системы Д. Рикардо положил определение стоимости трудом. При этом Рикардо исходил из двух предпосылок. Во-первых, блага, данные непосредственно природой и в создании которых труд не принимал участия, не имеют и стоимости, обусловленной трудом. Во-вторых, трудовую теорию стоимости Рикардо воспринял у своих предшественников как неопровержимо правильную. Определение стоимости трудом в методологии Рикардо – аксиома, на основе которой выводятся все другие положения. «...подавляющее большинство всех благ, являющихся предметом желаний, доставляется трудом», «стоимость товара... зависит от относительного количества труда, необходимого для его производства» [9, с. 402].

В «Началах политической экономии» Рикардо сформулировал задачи этой науки и определил предмет ее исследования. Он отмечал, что произведенные продукты являются результатом «приложения труда, машин и капитала», но делятся между участниками производственного процесса неравномерно. Исходя из этого, он приходит к выводу, что «пределить законы, которые управляют этим распределением, - главная задача политической экономии» [9, с.399].

Д. Рикардо соглашается со Смитом, что меновая стоимость товара определяется количеством труда, затраченного на его производство. Использование наемного труда не отменяет, по мнению Рикардо, закона стоимости, так как прибыль и земельная рента своим источником имеют труд. Таким образом, Рикардо пришел к заключению, что «труд является

основой всякой стоимости». Он установил, что в стоимость товара входит также и стоимость средств производства, которая переносится на готовый продукт. Он подчеркивал, что «на стоимость товаров влияет не только труд, применяемый непосредственно к ним, но и труд, затраченный на орудия, инструменты и дома, способствующие этому труду». Рикардо различал «абсолютную и меновую стоимость». Если абсолютная стоимость представляет собой воплощенный в товаре труд, то относительная (или меновая) выступает как выражение стоимости одного товара в другом.

Анализируя проблему стоимости товаров, Рикардо большое внимание уделил определению ее величины. Он считал, что стоимость товара должна определяться не индивидуальными затратами, а общественно необходимым трудом. Общественно необходимый труд, по Рикардо, это наиболее производительный труд при худших условиях производства. Данное определение основывается на законе «убывающего плодородия почвы».

Говоря о стоимости и богатстве, автор «Начал политической экономии» указывал на расхождение между ними. С развитием производства и ростом производительности труда, стоимость товаров уменьшается, а их количество увеличивается. Это Рикардо связывал с увеличением использования в производстве товаров основного капитала [9, с.422]. Капитал Рикардо характеризовал как «часть богатства страны, которая употребляется в производстве и состоит из пищи, одежды, материалов, машин ..., необходимых, чтобы привести в движение труд» [9, с.450]. Рикардо выделял основной и оборотный капитал в зависимости от степени его долговечности.

В своей теории стоимости Рикардо выделял естественную и рыночную цены. Первую он считал выражением стоимости, а вторую связывал с отклонением от нее под влиянием спроса и предложения. Он писал, что «цена товаров регулируется, в конечном счете, затратами производства», а не спросом и предложением, которые могут лишь «временно повлиять на рыночную цену».

Опираясь на трудовую теорию стоимости, Рикардо рассматривал деньги как товар и подчеркивал, что стоимость золота и серебра, подобно стоимости других товаров, «пропорциональна количеству труда, необходимого для их производства и доставки на рынок». Рикардо подчеркивал специфику денег как особого товара, который выступает как мера стоимости других товаров и средство обращения. В работах, посвященных анализу денежного обращения («Предложения в пользу экономного и устойчивого денежного обращения», «Три письма о цене золота»), он отмечал, что количество бумажных денег должно

соответствовать стоимости товарной массы, которая находится в обращении, а излишки денег должны изыматься банком.

Но в «Началах политической экономии» Рикардо постепенно отошел от такой позиции. Он был свидетелем обесценения бумажных денег, которое сопровождалось повышением товарных цен. Поэтому он распространил законы обращения бумажных денег на полноценные деньги (золото, серебро) и занял позицию количественной теории денег. Он заявил, что стоимость золотых денег, а следовательно и цены товаров, зависят от количества денег в обращении, которое может быть различным и произвольным. Он был уверен, что свободный импорт автоматически регулирует обращение золота, колебания цен и помогает устанавливать экономическое равновесие. Поэтому он являлся сторонником свободной торговли.

Д. Рикардо считал, что источники богатства уже раскрыты А. Смитом, поэтому необходимо определить, как богатство распределяется между рабочими, капиталистами и землевладельцами. Исходя из трудовой теории стоимости, Рикардо проанализировал распределение доходов и пришел к заключению, что единственный источник стоимости – это труд. Следовательно, доходы всех других групп, которые не принимают участие в производстве, это фактически результат присвоения неоплаченного труда работника. Рикардо выделил три основных вида доходов: прибыль, заработную плату и ренту.

Прибыль – это часть стоимости товара, которая, как и всякая стоимость, имеет своим источником труд наемного работника. Прибыль – это часть стоимости товара за исключением заработной платы. Рикардо обнаружил обратно пропорциональную зависимость между заработной платой и прибылью.

В начале XIX в. в Англии развернулась борьба вокруг хлебных законов, в соответствии с которыми импорт зерна облагался таможенной пошлиной. В этот же период цены на зерно быстро росли (с 45 шиллингов в среднем за 1770—1789 гг. до 106 в 1810—1813 гг.) [4, с.71]. Это привлекло внимание к ценообразованию в сельском хозяйстве и в 1815 г. в работах сразу нескольких авторов идеи Дж. Стюарта и Тюрго были использованы для объяснения сложившейся ситуации: ограничения на импорт зерна заставляют обрабатывать плохие земли, а это повышает затраты производства и цену зерна. Теория ренты Рикардо представляла собой обобщение этой позиции:

а) рента у Рикардо - это дифференциальная рента, то есть доход, который превышает среднюю прибыль вследствие относительно лучших условий приложения капитала (прежде всего дополнительные доходы, получаемые собственниками лучших земель);

б) земли, которые не владеют такими достоинствами (худшие из используемых), ренты не дают. Рикардо предполагал ограниченность плодородных земель (земель лучшего качества), но не земель вообще и, соответственно, не предусматривал абсолютной ренты, то есть дохода от земли безотносительно к ее качеству;

в) дифференциальная рента может возникать двумя путями: во-первых, если капитал вкладывается в участки разного качества, так что рента соответствует дополнительному доходу с лучших участков по сравнению с худшими; во-вторых, когда последовательные порции капитала вкладываются в одну и ту же землю при падающей отдаче, так что рента соответствует дополнительному доходу, получаемому от более доходных порций капитала сравнительно с последней, наименее доходной порцией.

г) в отличие от заработной платы и прибыли рента не является ценообразующим доходом, поскольку цена на сельскохозяйственную продукцию формируется на худших (из числа используемых) участках земли.

Из теоретической системы Рикардо следуют два вывода. Первый вывод относится к теории стоимости. Рикардо объяснил: «Не потому хлеб дорог, что платится рента, а рента платится потому, что хлеб дорог» [9, с. 437]. Естественная цена зерна определяется в теории Рикардо независимо от ренты. Второй вывод: чем капитала в стране больше, тем менее плодородные земли становятся объектом его приложения. Экстраполируя эту тенденцию, он пришел к пессимистическому прогнозу, что с развитием капитализма экономические противоречия предпринимателей, наемных работников и земельных собственников будут усиливаться. С ростом численности населения общество вынуждено будет переходить к обработке все более худших участков земли. Поэтому будет возрастать стоимость сельскохозяйственных товаров, а вместе с нею и рента. Денежная заработная плата будет расти, а реальная останется без изменений. Прибыль будет иметь тенденцию к понижению, дополнительные вложения капитала станут невыгодными и стимулы к экономическому росту исчезнут.

Рикардо проводил разграничение между трудом, воплощенном в товаре и определяющем его стоимость, и так называемой стоимостью труда, то есть заработной платой. Рикардо также разграничивал естественную и рыночную цену труда. Естественная цена труда - это стоимость определенной суммы жизненных средств, необходимых для содержания рабочих, продолжения их рода и развития.

Рыночная цена труда колеблется вокруг естественной под влиянием изменения предложения труда. Если рыночная цена труда выше

естественной, то предложение труда больше спроса на труд и, следовательно, возникает безработица и рыночная цена начинает снижаться. Снижение будет продолжаться до тех пор, пока не уменьшится предложение труда. Величину естественной цены труда Рикардо сводил к прожиточному минимуму, снижение цены относительно этого минимума приведет к болезням и преждевременной смерти рабочих. Здесь Рикардо частично отошел от своей методологии: определения стоимости трудом, так как определил стоимость с помощью спроса и предложения.

Д. Рикардо считал, что налоги составляют ту часть продукта земли и труда страны, которая поступает в распоряжение правительства. Налоги платятся или из капитала, или из дохода страны.

Рикардо доказал, что абсолютные преимущества, рассмотренные Смитом при анализе выгод международной торговли, частный случай общего правила. Теория сравнительных преимуществ - основа для объяснения причин и направлений международной торговли. Важность и необходимость торговли, связанной с природно-географическими преимуществами, не требует доказательств. Но торговля между странами выгодна и тогда, когда страны производят одинаковый ассортимент товаров, и больше того, если одна из стран все эти товары производит с меньшими затратами, чем другая. Выводы о целесообразности обмена надо делать на основании сопоставления сравнительных, а не абсолютных затрат.

На протяжении продолжительного времени во многих экономических исследованиях, посвященных истории развития этой науки, Рикардо рассматривался как «завершитель классической буржуазной политической экономии» [3, с.70].

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

В. Петти [8]

Если кто-нибудь может добыть из перуанского грунта и доставить в Лондон одну унцию серебра и в то же время, в течение которого он в состоянии произвести один бушель хлеба, то первая представляет собой естественную цену второго. Если же благодаря новым более богатым копиям, он окажется в состоянии также легко добывать две унции серебра, как когда-то одну, то хлеб будет также дешевле при цене 10 шиллингов за бушель, как прежде был при цене в 5 шиллингов...

...труд — отец богатства, а земля — его мать...

А. Смита

Не от доброжелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных

интересов. Мы обращаемся не к их гуманности, а к их эгоизму, и никогда не говорим им о наших нуждах, а об их выгодах.

Человек всегда должен иметь возможность существовать своим трудом, и его заработная плата должна как минимум быть достаточной для его существования.

... доход, получаемый с капитала лицом, которое лично употребляет его в дело, называется прибылью, доход, получаемый с него лицом, которое не употребляет его в дело, а ссужает его другому, называется процентом или денежным ростом... Ссудный процент всегда представляет собою доход производный...

Д. Рикардо [9]

...стоимость товара... зависит от относительного количества труда, необходимого для его производства.

Не потому хлеб дорог, что платится рента, а рента платится потому, что хлеб дорог

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. Какие основные черты имела классическая политическая экономия?
2. Почему взгляды В. Петти являются переходными от меркантилизма к классической политической экономии?
3. Как определяет категорию стоимости А. Смит в своем исследовании?
4. В чем состоят, по мнению А. Смита, функции государства в рыночной системе?
5. Какие особенности имеет методология Д. Рикардо?
6. В чем суть концепции земельной ренты Д. Рикардо?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Предпосылки возникновения классической политической экономии
2. Зарождение «классической школы» в трудах В. Петти
3. Экономическая система А. Смита.
4. Экономическое учение Д. Рикардо.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Социально-экономические и исторические предпосылки возникновения классической политической экономии.

2. Прибыль и процент в классической политической экономии.
3. Понятие капитала в классической политической экономии.
4. Теория денег в классической политической экономии.
5. Вклад классической политической экономии в развитие современной макроэкономической теории.
6. Жизнь и экономические взгляды А. Смита.
7. Д. Рикардо и его эпоха.
8. Сравнительный анализ методологии В. Петти, А. Смита, Д. Рикардо.
9. Механизм рынка или идея «невидимой руки».

ТЕСТЫ

1. Предпосылками возникновения классической политической экономии являются:
 - а) формирование индустриальной хозяйственной системы;
 - б) процесс изменения системы ценностей;
 - в) индивидуализация и рационализация экономического поведения;
 - г) развитие науки;
 - д) смещение центра экономических интересов буржуазии в сферу производства;
 - е) все предыдущие ответы верны.
2. Особенности трудовой теории В. Петти было следующее:
 - а) В. Петти в своей теории преодолел представления меркантилистов, считавших источником стоимости, а, следовательно и богатства, сферу обращения;
 - б) В. Петти не видел различия между стоимостью и меновой стоимостью, сводя последнюю к ее законченной форме, то есть к деньгам;
 - в) В. Петти не разграничивал понятия «потребительская стоимость» и «стоимость», считая, что в создании последней принимает участие не только труд, но и земля;
 - г) все предыдущие ответы верны.
3. Производительный труд с точки зрения А. Смита это:
 - а) труд домашних слуг;
 - б) труд судебного чиновника;
 - в) труд морского офицера;
 - г) труд рабочего мануфактуры.
4. Под основным капиталом А. Смит понимал:
 - а) машины и орудия труда; доходные здания; улучшенную землю;
 - б) приобретенные и полезные способности всех членов общества.
 - в) деньги; запас жизненных средств; запас сырья и материалов;
 - г) запас готовой, но еще не реализованной продукции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белоусов В., Ершова Т. История экономических учений: Учебное пособие - Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. –Раздел II, т.3
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе: Пер. с англ. – М.: Дело, 1993.- Разделы 2,4.
3. Всемирная история экономической мысли: В 6 т. От Смита и Рикардо до Маркса и Энгельса / Под ред. Черновицкого В.Н. М.: Мысль, 1988. – Т.2.
4. История экономических учений: Учеб. пособие/ Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. М.: ИНФРА-М, 2001. –Раздел I, гл.4.
5. Історія економічних учень: Навч.- метод. посібник/За ред. Корнійчук Л.Я.. – К.: КНЕУ, 2001. – Розділ III.
6. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег// Антология экономической мысли: Пер. с англ.: В 2-х т. Т.2.– М.: Эконов,1992. - 486с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения- 2-е изд. – Т.13.
8. Петти В. Трактат о налогах и сборах// Антология экономической классики: В 2-х т.: Пер. с англ.- М.: Эконов, 1992. - Т.1. – 480с.
9. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения// Антология экономической классики: В 2-х т.: Пер. с англ.- М.: Эконов, 1992. Т.1. – 480 с.
10. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов// Антология экономической классики: В 2-х т.: Пер. с англ.- М.: Эконов, 1992. - Т.1. – 480с.
11. Смит А. Теория нравственных чувств: Пер. с англ. – М.: Республика, 1997.- 351 с.
12. Ядгаров Я. История экономических учений: Учебник. – М.: Инфра- М., 1997. – Раздел II, тт. 4-7.

ТЕМА 3. ЭВОЛЮЦИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

1.ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ Ж.-Б. СЭЯ

Эволюция классической политической экономии во Франции связана с именем **Жана Батиста Сэя** (1767—1832гг.), который выступил как «комментатор» и проводник идей А. Смита. В 1803 году вышел «Трактат политической экономии», а в 1817 г. появился его «Катехизис политической экономии», который давал краткое изложение «Трактата». В период 1828—1830 г.г. был издан шеститомный труд «Курс политической

экономии». На русский и украинский языки в 20 столетии работы Сэя не переводились.

В своих работах Ж. -Б. Сэй разделил политическую экономию на три самостоятельные части: 1) производство богатства; 2) распределение богатства; 3) потребление созданных благ. В понимании Сэя, производство — это естественный процесс влияния человека на природу, в результате которого создается богатство. Богатством он называл стоимость или «ценность» товаров и потому отождествлял товарную форму богатства с суммой полезных вещей. Он пришел к выводу, что с повышением производительности труда увеличивается не только масса потребительских стоимостей, но и масса меновой стоимости.

Стремление освободить классическую политическую экономию от неоднозначности в определении величины стоимости продукта (как известно, величина стоимости продукта, согласно Смиту, определяется и через затраты труда, с одной стороны, и путем суммирования распределенных из него факторных доходов, с другой), привело к формированию двух альтернативных концепций стоимости: трудовой теории стоимости Д. Рикардо, который старался более последовательно реализовать первый, трудовой подход; и теории факторов производства Ж.-Б. Сэя, сделавшего ставку на второй, факторный подход.

Рассматривая производство как естественный процесс, он считал, что в создании стоимости принимает участие не только труд, но и средства производства и земля, которые являются источниками основных доходов. Капитал (средства производства) порождает прибыль и процент, труд — заработную плату, земля — ренту. Сэй объяснял это тем, что в процессе производства эти факторы создают определенные услуги, а, следовательно они производят стоимость. Сэй выдвинул два предположения: 1) стоимость каждого предмета, пока она не установлена на рынке, произвольная, неопределенная; 2) потребительная стоимость товаров как «полезность составляет первое основание их ценности». То есть Ж. -Б. Сэй не считал труд стоимостной основой товаров, делающим их сравнимыми в обмене. Стоимость товаров он определял через полезность. Таким образом, Ж.-Б. Сэй выдвинул теорию «трех факторов производства», в соответствии с которой производство полезности и оказание услуг и есть процесс создания стоимости.

С теорией «трех факторов производства» неразрывно связана теория распределения. По мнению Ж. -Б. Сэя, труд, земля и капитал играют одинаковую роль в процессе производства. Поэтому после продажи товара вырученная сумма денег должна быть распределена между участниками производственного процесса как оплата за их услуги.

Сэй был убежден, что рабочие не могут претендовать на весь продукт труда, так как в производстве они принимают участие не одни. Их доход должен быть ограничен заработной платой. При этом Сэй старался доказать, что низкая зарплата выгодна всем — и рабочим, и обществу. Сэй писал: «Низкая заработная плата вследствие конкуренции понижает цену продуктов..., а, следовательно, выгоду из этой дешевизны цены извлекают потребители продуктов, то есть все общество» [1, с.87]. А так как рабочие являются потребителями, то они больше выигрывают от низкой цены товара, чем от повышения заработной платы.

Прибыль Сэй рассматривал в том виде, в котором она выступает на поверхности общества, где распадается на предпринимательский доход и процент. Если процент — это оплата услуг капитала, то предпринимательский доход определяется как вознаграждение за риск, талант, высококвалифицированный труд и т.п. То есть фактически это своеобразная заработная плата предпринимателя. Все различия между предпринимателями и рабочими сводятся лишь к уровню заработной платы: более высокий предпринимательский доход объясняется более высоким уровнем ответственности и более сложной деятельностью, связанной с управлением производством. Сэй, в отличие от Д. Рикардо, с оптимизмом смотрел в будущее, утверждая, что с ростом капиталов положение «низших классов» улучшается, и они все пополняют «следующие за ними высшие классы». Движение к этому «светлому» будущему обеспечивалось гармоничностью капиталистического воспроизводства, которое обосновывается в теорию «сбыта» Сэя.

В современной экономической науке этот закон обычно фигурирует как закон Сэя [3, с.82; 5, с.195]. По своему первоначальному замыслу закон рынков сбыта был направлен против меркантилистов с характерным для них упором на роль денег. Сэй писал: «... не изобилие денег, а общее изобилие продуктов — вот что способствует продажам. Такова одна из важнейших истин политической экономии» [3, с.82]. Сэй подвергал критике защитников праздного потребления, разъясняя, вслед за Смитом, что сбережения, будучи добавленными к капиталу, не ведут к уменьшению спроса: они потребляются в том же году, но уже другим — производительным способом.

Основной смысл закона Сэя сводится к утверждению, что производство само создает себе спрос: «Всякий продукт с момента своего создания, — подчеркивал Сэй, — открывает рынок сбыта для других продуктов на всю величину своей стоимости» [3, с.82]. Этот вывод логически следовал из определения Смитом естественной цены товаров как суммы доходов: $Q=W+P+R$. Q (суммарная цена товаров)

символизирует в этой формуле совокупное предложение, тогда как $W + P + R$ (сумма доходов — заработной платы, прибыли и ренты) — это совокупный спрос.

Закон Сэя указывал на важную особенность спроса и предложения на макроуровне: если на отдельном рынке спрос и предложение — функции разных, независимых факторов, то в отношении совокупного спроса и совокупного предложения это не так. Их общей основой служит совокупный общественный продукт. Соответственно, с ростом величины продукта, при прочих равных условиях предложение и спрос растут пропорционально. Отсюда следовал и вывод Сэя о невозможности общего кризиса перепроизводства: «Общий спрос на продукты всегда равняется сумме имеющихся продуктов... Нельзя представить, чтобы продукты труда всей нации стали когда-либо избыточными, если один товар дает средства для покупки другого»[3, с.82]. Сэй считал, что недостаточный спрос на одном рынке компенсируется избыточным спросом на другом; совпадение спроса и предложения достигается в среднем, в тенденции, и дисбалансы возможны, но лишь как временное явление.

С одной стороны, фигура Сэя-теоретика вызывала скептическое отношение, а в аргументах, на которых базировался закон, были выявлены серьезные недостатки. С другой стороны, закон привлекал к себе все новые волны интереса, всякий раз открывая исследователям свои новые грани. В результате отношение к закону Сэя и сегодня служит разделительной чертой между ведущими направлениями макроэкономической мысли [4, с.195].

Но на первом этапе спор вокруг закона Сэя не выходил за рамки классической политэкономии. Наиболее влиятельными критиками были швейцарец **Ж.-Ш. Симон Сисмонди** (1773—1842) и англичанин **Томас Мальтус** (1766—1834). Их аргументы были опубликованы почти одновременно: работа Сисмонди «Новые принципы политической экономии» вышла в 1819 г., книга Т. Мальтуса «Принципы политической экономии, рассмотренные с точки зрения их практического применения» — в 1820г. Авторы были солидарны, что капитализм не способен обеспечить спрос, достаточный для реализации всего общественного продукта. Проблему они видели в том, что при интенсивном накоплении капитала объем производства растет быстрее суммы доходов. Поскольку при этом имелось в виду, что доходы — это источник потребительского спроса, постольку теории Сисмонди и Мальтуса были теориями недопотребления.

2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ ТОМАСА МАЛЬТУСА

Популярность к Мальтусу как экономисту пришла задолго до

публикации его «Принципов...». В 1798 г. Мальтус анонимно опубликовал небольшой памфлет «Опыт о законе народонаселения в связи с будущим совершенствованием общества». Хотя расчеты Мальтуса были позднее признаны некорректными, идеи «Опыта...» повлияли на экономическую науку, в частности, на теорию, объясняющую тяготение заработной платы к прожиточному минимуму. Всего при жизни Т. Мальтуса вышло шесть изданий «Опыта закона народонаселения». Мальтус стал основателем целого направления, так называемого «мальтузианства», которое утверждает, что все несчастья человечества кроются в перенаселении. По аналогии с природой, где способность растений и животных к безграничному размножению сдерживается недостатком «места под солнцем», Мальтус, исходя из предположения об ограниченности ресурсов, вывел так называемый «закон народонаселения», суть которого состояла в том, что население растет в геометрической прогрессии, а продовольственные ресурсы — в арифметической [6, с.12,14]. Этот закон, утверждал Т. Мальтус, действует «с самого происхождения общества», и если до сих пор нет большой диспропорции между численностью населения и количеством средств существования, то это объясняется препятствиями к размножению человечества. Эти препятствия, которые останавливают рост народонаселения, он сводил к двум видам: 1) предупредительные — это так называемое «нравственное обуздание», к которому он относил безбрачие, вдовство, поздние бездетные браки и т.п.; 2) «разрушительные» — это «пороки» и «несчастья», к которым относил войны, эпидемии болезней, нищету, голод.

Исходя из этих положений, Мальтус делал ряд выводов. Во-первых, бедность — это естественное явление человеческого общества, связанное с перенаселением. Во-вторых, порок и несчастье — явления положительные, уменьшающие численность населения. При этом он жалел, что «война в настоящее время стала менее опустошительной», а «чума, поварные болезни и голод более редки и менее убийственны». Т. Мальтус заявлял, что «народ должен винить главным образом самого себя в собственных страданиях», так как рабочих всегда больше, чем нужно обществу. Из закона народонаселения следовал закон «железной заработной платы», согласно которому зарплата в обществе не может увеличиваться, оставаясь на постоянно низком уровне. Несмотря на то, что в дальнейшем сработали контртенденции (рост производительности сельского хозяйства, спад рождаемости в индустриальных странах, социальные программы для бедных), принцип ограниченности ресурсов служит основой современной экономической науки. Существует также мнение, что под влиянием выводов Мальтуса его современник Чарльз Дарвин разработал теорию

«естественного отбора».

Работа «Опыт о законе народонаселения...» (1798) на русском языке за советский период не издавалась. Содержание этого труда дано в «Антологии экономической классики»[6].

В 1820 г. вышла еще одна, главная в творческом отношении, работа Т. Мальтуса «Принципы политической экономии», в которой он излагал свои позиции по общим теоретическим вопросам экономической науки. Он использовал противоречия теории Д. Рикардо для того, чтобы доказать ошибочность его трудовой теории стоимости. При этом Мальтус использовал смитианский вариант определения стоимости товара покупаемым трудом. Т. Мальтус определял стоимость товара издержками производства, к которым он относил затраты прямого и овеществленного труда, и прибылью на весь авансированный капитал. При этом прибыль он рассматривал как номинальную надбавку к стоимости товара. Отделив прибыль от труда, Мальтус пришел к выводу, что она получается в результате продажи товара выше его стоимости. На этой основе он выдвинул свою теорию реализации. Т. Мальтус утверждал, что оплатить товар выше стоимости не могут ни рабочие, которые получают «мизерную» зарплату, ни капиталисты, которые бы утратили при покупке все то, что они выиграли при продаже. Следовательно, должна существовать третья категория покупателей, которая только покупает, ничего не продавая. К ней он относил государственных чиновников, земельных собственников, армию и т.п. Существование «третьих лиц» Т. Мальтус рассматривал как гарантию против кризисов перепроизводства, признание которых было несовместимо с его теорией народонаселения. Дж. М. Кейнс поддерживал это положение и развил его в теории «эффективного спроса».

Прошло свыше 200 лет после выхода в свет книги «Опыта закона народонаселения», но идеи и имя ее автора до сих пор являются объектом острых экономических и политических дискуссий.

Последним представителем классической политической экономии является ученик и последователь Д. Рикардо **Джон Стюарт Милль** (1806-1873).

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ ДЖ. СТ. МИЛЛЯ

Творчество Дж. Ст. Милля оставило заметный след в целом ряде областей знания — в логике («Система логики», 1843), философии («Утилитаризм», 1863), политологии («О воле», 1859), политической экономии. К этому надо прибавить успешную 35-летнюю карьеру чиновника и несколько лет членства в британском парламенте. Основные экономические произведения Дж. Ст. Милля: «Очерки по некоторым

нерешенным проблемам политической экономии» (1844) и «Принципы политической экономии и некоторые ее аспекты их приложения к социальной философии» (1848) — книга, семь раз переиздававшаяся при жизни автора и служившая общепризнанным учебником политической экономии почти до конца XIX в. В «Принципах...» Милль обобщил теоретическое наследство классической школы в духе традиции Д. Рикардо и одновременно отреагировал на те новые идеи, которые имели место в экономике и идеологии. Особенность Милля-экономиста состояла в том, что экономику он рассматривал в широком общественном контексте. Следствием такого подхода были и его либерально-реформистские установки.

Милль заимствовал у классиков понимание труда как источника богатства в сочетании с приверженностью к рынку и конкуренции, а у И. Бентама — индивидуализм в соединении с установкой на благосостояние для максимального числа людей. Такой подход определил тот эклектизм, который стал характерной чертой методологии Милля. Теоретико-методологическая новизна исследования Милля состояла в размежевании законов производства и законов распределения.

«Законы и условия производства богатства имеют характер истин, свойственный естественным наукам. В них нет ничего, зависящего от воли, ничего такого, что можно было бы изменить... Нравится это или людям нет, но удвоенное количество труда не взрастит на данной площади урожай в удвоенном количестве, если в процессах возделывания земли не произойдет неких улучшений. Нравится это людям или нет, но непроизводительный расход отдельных лиц будет *pro tanto* (пропорционально, соответственно) вести к обеднению общества, и только производительный расход отдельных лиц обогатит общество. Мнения или желания, которые могут существовать по этим вопросам, не властны над природой вещей...

Иначе с распределением богатства. Распределение всецело является делом человеческого учреждения... зависит от законов и обычаев общества. Правила, которые определяют распределение богатства, таковы, которыми их делают мнения и желания правящей части общества, и весьма различны в разных странах... Общество может подчинить распределение богатства любым правилам, которые оно считает наилучшими; но какие результаты произтекут из действия этих правил — это должно быть открыто, подобно любым другим физическим или отвлеченным истинам, посредством наблюдения или исследования»[7, с. 337-339].

Задачу науки Милль видел в установлении законов развития общества в целом и в области хозяйственной деятельности в частности. Он считал, что для политической экономии представляют интерес законы,

касающиеся действий людей, нацеленных на производство богатства. Подобные законы Милль считал по существу законами природы, не зависящими от человека в отличие от законов распределения, которые подвластны человеческой воле. В определенной степени это является методологическим дуализмом по отношению к двум взаимосвязанным этапам общественного производства: собственно производству и распределению.

Достижением Милля в области методологии является разработка проблем границ науки и сущности научного метода и утверждение в этой связи этической нейтральности науки, ее абстрактного и дедуктивного характера, а также принципа методологического индивидуализма. Выводя распределение богатства за рамки предмета «чистой», незаинтересованной науки, Милль аргументировал возможность и целесообразность социально-экономического реформирования и одновременно намечал как его направленность, так и его границы.

Кроме того, Милль разграничивал статическую часть теории, которая отражает мгновенную картину экономики, и ее динамическую часть, которая характеризует процессы долгосрочного экономического развития. Ядро теории Рикардо Милль относил к «статике», тем самым оставляя себе значительный простор для интерпретации тенденций общественного прогресса. Не отказавшись от утилитаристского образа человека как максимизатора полезности, Милль ограничил сферу применения такого подхода: философия Бентама касается только деловой части общественных учреждений, распространять ее на все человеческие дела — ошибка.

Милль не разделял пессимизма Рикардо в отношении динамики капитализма. Следуя закону народонаселения Мальтуса и теории ренты Рикардо, он допускал — следом за Рикардо — возможность «стационарного состояния», при котором отсутствие стимулов остановит процесс накопления капитала. Но Миллю эта перспектива не казалась настолько мрачной, как Рикардо, он верил, что в «стационарном состоянии» ослабление экономических стимулов будет сопровождаться усилением стимулов к моральному совершенствованию человеческого общества.

Проблемы стоимости Милль анализирует в книге третьей — «Обмен». Он считал, что «в законах стоимости нет ничего, что осталось бы... выяснить современному или будущему автору». Но если классики буржуазной политической экономии говорили о «естественной» и «абсолютной» стоимости, то у Милля нет никакой стоимости, кроме меновой. Он пишет, что «под стоимостью или меновой стоимостью, предмета» следует понимать «его общую покупательную силу, власть,

которую владение данным предметом дает над продаваемыми товарами вообще»[7, с. 220].

Милль считал, что стоимость продукта определяется стоимостью издержек производства. Исходя из догмы Смита, Милль исключал из величины издержек стоимость основного капитала, сводя все затраты к величине заработной платы и прибыли. Сводя, как и А. Смит, стоимость основного капитала к стоимости последовательных затрат труда на его производство, Милль признавал, что «то, во что производство предмета обходится его производителю или ряду производителей,— это труд, израсходованный на его производство». Милль считал, что «всякий капитал, и в особенности всякое увеличение капитала, является результатом сбережения». Капитал — это фактор производства, ответственный за все, что «текущий труд должен получать за счет прошлого труда и продукта прошлого труда» [7, с.148]. Но слово «труд» он заменял понятием «заработная плата» и формулировал следующий вывод: «То, во что обходится капиталисту продукция,— это заработная плата, которую он должен заплатить». В состав издержек производства Милль включал и прибыль. В отличие от А. Смита он не считал ренту элементом, образующим стоимость.

Дж. Милль считал, что деньги — это товар. Он признавал, что золото и серебро стали деньгами не сразу, а на определенном этапе развития обмена. Милль был сторонником количественной теории денег, которой придерживался и Рикардо. С одной стороны, он считал, что специфическим свойством денег как товара есть то, что «при прочих равных условиях стоимость денег меняется обратно пропорционально количеству денег: всякое увеличение количества снижает их стоимость, а всякое уменьшение повышает ее в одинаковой пропорции». С другой стороны, он утверждал, что стоимость денег, как и других товаров, «постоянно и в среднем» определяется издержками производства. Особого внимания заслуживает следующее высказывание Милля: «В случае бартера покупка и продажа сливаются в один одновременный акт... Эффект применения денег, их полезность состоит в том, что они разрешают разделить этот единый акт на две операции, из которых одна осуществляется теперь, а другая — хотя бы и через год, в любое удобное время... И вполне может случиться, что в определенное время общая склонность продавать без задержки, совместится с настолько же распространенной склонностью по возможности воздерживаться от покупок. Именно так всегда и происходит в периоды, которые называют периодами перепроизводства»[3, с.89]. Следовательно, Милль охарактеризовал условия, при которых закон Сэя не выполняется. Следует заменить выражение «склонность воздерживаться от покупок» на оборот

со словами «спрос на деньги», чтобы это объяснение стало вполне современным. Закон Сэя действует тогда, когда спрос на деньги неизменный.

Тем не менее, для самого Милля закон Сэя так и остался непреложным. Только в XX в. во многом под влиянием Дж. М. Кейнса—экономисты заинтересовались краткосрочными экономическими процессами и неравновесными состояниями, по-новому высветились многие идеи экономистов прошлого, в том числе идеи Милля.

Большое внимание Дж. Ст. Милль уделял кредиту. Он заявлял, что «кредит владеет большой, но совсем не волшебной, как, видимо, думают многие, силой: он не может сделать что-нибудь из ничего». Заслуживают внимания следующие его практические предложения: он призывал Английский государственный банк расширить операции на открытом рынке, проводить активную политику по регулированию учетных ставок.

Милль признавал, что «причиной прибыли является то, что труд делает больше, чем нужно для содержания работников, которые его выполняли», «прибыль возникает не вследствие обмена... а вследствие производительной силы труда». Однако это не мешало ему считать, что «прибыль капиталиста, согласно удачно подобранному Сениором выражению...является... вознаграждением за воздержание». Уточняя данное положение, Милль писал, что величина прибыли состоит из платы за воздержание, платы за риск и платы «за труд и искусство, необходимые для осуществления контроля над производством». Ссудный процент определялся им как «все, что может получить собственник капитала просто за то, что воздерживается от немедленного расточения своего капитала и разрешает другим использовать его в производительных целях».

В вопросах ренты Дж.Ст. Милль выступал в защиту теории Рикардо, стараясь отразить атаки ее критиков. Ренту Милль определял как «компенсацию, которая платится за пользование землей». Как и Д. Рикардо, Дж.Ст. Милль при трактовке ренты исходил из мальтузианского закона народонаселения и закона убывающего плодородия почвы. Он соглашается с Мальтусом в том, что способность человечества к размножению безгранична, но был против насильственного ограничения рождаемости и большие надежды возлагал на повышение интеллектуального и морального уровня наемных работников, улучшение условий жизни народа. Закон, в соответствии с которым «любого увеличения продукта добиваются за счет более чем пропорционального увеличения приложенного к земле труда», Дж. Ст. Милль считал «важнейшим положением политической экономии»[7, с. 223]. Однако он понимал, что существует целый ряд факторов, которые нейтрализуют

действие закона убывающего плодородия почвы. В особенности большое значение Милль придавал развитию цивилизации, в частности техническому прогрессу.

Заработную плату Милль считал платой за труд. Решая вопрос о величине заработной платы, Дж.Ст. Милль исходил из того, что «размер заработной платы зависит в основном от спроса на рабочую силу и ее предложения... от соотношения между численностью населения и капиталом». Таким образом, Милль придерживался теории «рабочего фонда», соответственно которой величина заработной платы определяется прожиточным минимумом.

В добавлении к третьему изданию «Принципов...» (1852) Милль писал: «...если бы пришлось делать выбор между коммунизмом со всеми его возможностями и нынешним состоянием общества со всеми присущими ему страданиями и несправедливостью; если институт частной собственности необходимым образом несет с собой как следствие такое распределение продуктов труда, которое мы видим ныне — распределение, находящееся почти в обратной пропорции к труду, так что наибольшая доля достается людям, которые вовсе никогда не работали, несколько меньшая доля тем, работа которых почти номинальная, и так далее, по нисходящей... то все затруднения коммунизма, большие или малые были бы не более чем песчинкой на весах» [7, с. 349].

Но такая оценка ситуации не ставила Милля в ряды борцов против частной собственности. По его мнению, «принцип частной собственности еще никогда не был подвергнут справедливому испытанию... Общественное устройство современной Европы берет начало из распределения собственности, которое было результатом не справедливого раздела или приобретения посредством усердия, а завоевания и насилия... Законы собственности все еще не приведены в соответствие с теми принципами, на которых зиждется оправдание частной собственности. Законы эти обратили в собственность вещи, которые никак не следовало делать собственностью, и установили безусловную собственность на такие вещи, на которые должны существовать лишь ограниченные права собственности» [7, с. 349].

После критического рассмотрения вариантов общественного переустройства, предложенных в современной ему социалистической литературе, Милль сделал вывод, что «...политэкономом еще довольно долго будет заниматься главным образом условиями существования и прогресса, характерными для общества, основанного на частной собственности и личной конкуренции, и что главной целью стремлений при нынешнем состоянии человеческого развития является не ниспровержение системы частной собственности, но ее улучшение и предоставление полного права каждому члену общества принимать участие в приносимых ею выгодах»

[7, с.360-361].

В программе реформирования буржуазного общества Милля наиболее характерны несколько пунктов:

а) переход от предприятий с наемным трудом к кооперативным производственным ассоциациям. Эту перспективу Милль связывал с постепенным переходом капитала в руки рабочих;

б) ограничение имущественного неравенства путем ограничения прав наследников. Определив собственность как право человека «на свои способности, на то, что он может сделать с их помощью, и на что бы то ни было, что ему удастся выручить за произведенные им товары путем честного обмена», Милль считал, что «право наследования в отличие от права оставления наследства не входит в понятие частной собственности. Оправданность передачи собственности по наследству он признавал только в отношении детей, да и то лишь в границах их «умеренного обеспечения», рекомендуя устанавливать предел тому, что человек «может обрести просто по милости других, без какого-нибудь применения своих способностей»;

в) выведение земли из сферы безусловного действия принципа частной собственности. Наследуя критическое отношение Смита и Рикардо к земельным собственникам, Милль был решительней в своих выводах: «Когда говорят о «неприкосновенности собственности», следует всегда помнить, что земельной собственности не свойственна такая же неприкосновенность, как другим видам собственности. Земля не создана человеком. Она изначальное достояние всех людей. Ее присвоение всецело является вопросом общей целесообразности». В отношении земли, не предназначенной для обработки, Милль не видел «ни одного весомого довода в пользу того, чтобы она вообще являлась частной собственностью».

Либеральный реформизм Дж. Ст. Милля был основан на вере в возможность постепенно, средствами разумного законодательства трансформировать современный ему капитализм в более справедливое и гуманное общество.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

Т. Мальтуса [6]

Итак, исходя из современного состояния заселенных земель, мы вправе сказать, что средства существования при наиболее благоприятных условиях применения человеческого труда, никогда не могут возрасти быстрее, чем в арифметической прогрессии.

...несмотря на признанные бедствия, порождаемые законом народонаселения, он при настоящем нашем положении должен приносить больше пользы, чем вреда.

Дж.Ст. Милля

Правила, которые определяют распределение богатства, таковы, которыми их делают мнения и желания правящей части общества, и весьма различны в разных странах... Общество может подчинить распределение богатства любым правилам, которые оно считает наилучшими; но какие результаты проистекут из действия этих правил — это должно быть открыто, подобно любым другим физическим или отвлеченным истинам, посредством наблюдения или исследования.

В случае бартера покупка и продажа сливаются в один одновременный акт... Эффект применения денег, их полезность состоит в том, что они разрешают разделить этот единый акт на две операции, из которых одна осуществляется теперь, а другая — хотя бы и через год, в любое удобное время... И вполне может случиться, что в определенное время общая склонность продавать без задержки, совместится с настолько же распространенной склонностью по возможности воздерживаться от покупок. Именно так всегда и происходит в периоды, которые называют периодами перепроизводства.

...политэконом еще довольно долго будет заниматься главным образом условиями существования и прогресса, характерными для общества, основанного на частной собственности и личной конкуренции, и что главной целью стремлений при нынешнем состоянии человеческого развития является не ниспровержение системы частной собственности, но ее улучшение и предоставление полного права каждому члену общества принимать участие в приносимых ею выгодах.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. Как аргументирует Т. Мальтус свой «закон народонаселения»? Есть ли признаки проявления этого закона в современном мире?
2. В чем сущность теории «третьих лиц» Т. Мальтуса?
3. Какой вклад в развитие политической экономии сделал Ж.-Б.Сей?
4. Каким видел Дж. Ст. Милль идеальное общественное устройство?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Экономическое учение Т. Мальтуса.
2. Экономическое учение Ж.-Б. Сэя.
3. Экономическое учение Дж. Ст. Милля.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Экономические взгляды Т. Мальтуса.
2. Критика Ж.-Б. Сэя в теории Мальтуса.

3. Ж.-Б. Сэй как популяризатор идей А. Смита.
4. Дж. Ст. Милль и его экономическая методология.
5. Взгляды Мальтуса на улучшение судьбы и увеличение счастья низших классов общества.
6. Теория фонда заработной платы.
7. Отношение К. Маркса к идеям Ж.-Б. Сэя, Т. Мальтуса.

ТЕСТЫ

1. Автор теории трех факторов:
 - а) А. Смит; б) В. Петти; в) Ж.-Б. Сэй; г) Дж. Ст. Милль.
2. Т. Мальтус считал, что количество средств существования возрастает:
 - а) в геометрической прогрессии;
 - б) в арифметической прогрессии;
 - в) пропорционально приросту населения
3. Закон рынков утверждает, что:
 - а) «подавляющее большинство всех благ, являющихся предметом желаний, доставляется трудом»;
 - б) «Всякий продукт с момента своего создания открывает рынок сбыта для других продуктов на всю величину своей стоимости»;
 - в) «Годичный труд каждого народа представляет собою первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты...»
4. В программе реформирования буржуазного общества Дж. Ст. Милль предложил:
 - а) переход от предприятий с наемным трудом к кооперативным производственным ассоциациям;
 - б) ограничение имущественного неравенства путем ограничения прав наследников;
 - в) выведение земли из сферы безусловного действия принципа частной собственности;
 - г) все предыдущие ответы верны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белоусов В., Ершова Т. История экономических учений: Учебное пособие. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – Раздел II, т.4.
2. Всемирная история экономической мысли: В 6 т. От Смита и

Рикардо до Маркса и Энгельса / Под ред. Черновицкого В.Н. - М.: Мысль, 1988. – Т.2.

3. История экономических учений: Учеб. пособие /Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. - М.: ИНФРА-М, 2001. – Раздел I, гл. 5,6.

4. Історія економічних учень: Навч.- метод. посібник /За ред. Корнійчук Л.Я.. – К.: КНЕУ, 2001. –Раздел II, т.4.

5. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: в 2-х т. Пер с англ. - М.: Республика, 1992.- Т.1.- Гл.5.

6. Мальтус Т. Опыт о законе народонаселения // Антология экономической классики: В 2-х т.: Пер. с англ. - М.: Эконов, 1993. - Т.2. – 486с.

7. Милль Дж. С. Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии: В 3-х т. Пер с англ. - М.: Прогресс, 1980. – Т.1.

8. Майбурд Е. Введение в историю экономической мысли. М.: Дело, 1996. - Гл.15.

9. Ядгаров Я. История экономических учений: Учебник. – М.: Инфра- М., 1997. – Раздел II, тт.7,8

ТЕМА 4. КРИТИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ СОЦИАЛИСТОВ-УТОПИСТОВ

1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОМАНТИЗМА УТОПИЧЕСКОГО СОЦИАЛИЗМА

Бурное развитие капитализма и промышленный переворот в начале XIX ст. привели к обнищанию значительной части населения (особенно наемных работников), разорению мелкого производства и крестьянства. Большая часть разорившихся крестьян и ремесленников пополнила ряды пролетариата или нищенствовала в поисках хлеба и работы. Капиталистическую экономику начинают сотрясать экономические кризисы.

Идеи классиков экономического либерализма о гармонии частных и общественных интересов не нашли подтверждение в реальной действительности. Одним из тех , кто выступил с резкой критикой процесса становления капитализма и классической политической

экономии был ученик А.Смита и проповедник его идей С. Сисмонди.

Жан Шарль Леонар Симонд де Сисмонди (1773-1842) занимает особое место в истории экономической мысли. По мнению К.Маркса, он завершил классическую политическую экономию и явился зачинателем нового направления, известного под названием «экономический романтизм». Экономический романтизм – это мелкобуржуазная идеология. В 1819 году в свет выходит главный труд С. Сисмонди «Новые начала политической экономии или о богатстве в его отношении к народонаселению», в котором он делает попытку сформулировать новые принципы политической экономии.

Новизна идей Сисмонди заключается, прежде всего, в том, что он отрицает классическое определение политической экономии как науки о богатстве, обособленном от людей, считая предметом политической экономии «материальное благосостояние людей, поскольку оно зависит от государства» [7, с.148]. Таким образом, в отличие от классиков, Сисмонди выдвигает на первый план не производство богатства само по себе, а его распределение и потребление. По мнению Сисмонди, государство должно руководить производством богатства и его распределением исходя из интересов мелкого производителя. Считая, что свободная конкуренция и свобода торговли приводит к экономическим кризисам и обнищанию масс, первым провозгласил принцип государственного вмешательства в экономику.

Теория реализации и кризисов Сисмонди содержит последовательную критику капитализма, анализ его противоречий. С развитием капитализма, по мнению Сисмонди, сужается внутренний рынок. Этому способствуют два обстоятельства: сокращение дохода рабочих, вытесняемых машинами, и уменьшение спроса со стороны капиталистов, которые предпочитают накопление потреблению. В результате все большая часть произведенного общественного продукта остается нереализованной на внутреннем рынке. Внешний рынок, который мог бы стать выходом из такого положения, также сужается в связи с развитием капитализма в других странах. Таким образом, капитализм не может развиваться, так как присущие ему внутренние противоречия будут постоянно приводить к кризисам перепроизводства. Такой вывод дал основание Сисмонди обратиться к правительствам стран с просьбой своей властью прекратить капиталистическое развитие и вернуться к мелкому производству, приносящему довольство и достаток.

Хотя Сисмонди не был социалистом, для своего времени его идеи явились весьма прогрессивными и были восприняты представителями социалистических учений. Обнажив целый ряд проблем, присущих капитализму и предложив свои варианты их решения, пусть и «романтически-утопические», Сисмонди сделал серьезный шаг вперед в

развитии экономической науки.

Выразителем интересов мелкой буржуазии явился также **Пьер-Жозеф Прудон** (1809-1865). В отличие от Сисмонди, Прудон отстаивал интересы мелкой буржуазии в период уже сложившегося капитализма. Прудон не отрицал капитализм, желая вернуться к натуральному хозяйству, как Сисмонди, а лишь хотел его улучшить. Поэтому идеи Прудона проникнуты реформизмом, а его самого марксисты называли первым оппортунистом.

В начале XIX столетия в Западной Европе сложились исторические условия для возникновения утопического социализма. Если представитель классической политэкономии Дж. Ст. Милль был сторонником постепенного изменения современного ему капитализма в более справедливое общество, то ряд других критиков капитализма не разделяли подобных взглядов, и считали необходимым изменить саму основу капиталистического общества. Тип общественного устройства, отрицающий или же значительно ограничивающий частную собственность, как правило, определяют как социализм или коммунизм. К середине XIX столетия возникло множество проектов создания такого общества. Сторонники социалистических идей критиковали современный им капитализм по двум основным направлениям. Во-первых, этическое направление, в рамках которого капитализм подвергался критике как несправедливое общество, и во-вторых, функциональное направление, критиковавшее капитализм за нерациональное использование ресурсов. Одним из основных вопросов, обсуждавшихся представителями данного направления развития экономической мысли был вопрос о правомерности существования частной собственности. Социалистов-утопистов волновали проблемы, которые были вызваны особенностями функционирования капитализма, а именно: общественное неравенство, накопление богатства одной частью общества и обнищание другой, социальные потрясения. Таким образом, целью экономических исследований социалистов-утопистов был поиск путей построения социально справедливого общества.

К особенностям западноевропейского утопического социализма можно отнести: материализм как понимание определяющего значения экономики для трансформации общества, реформизм, то есть отказ от насильственного проведения преобразований и идеализм – вера в то, что общество может трансформировать путем нравственного совершенствования.

Главной особенностью утопического социализма было то, что его авторы призывали к немедленному построению справедливого общества, опираясь на поддержку общественных институтов: государства, морали, политики.

2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ А. ДЕ СЕН-СИМОНА

Среди социалистов-утопистов следует выделить **Анри де Сен-Симона** (1760-1825). Он и его последователи критиковали капиталистический индивидуализм и обосновали целесообразность коллективизма в производстве, распределении, потреблении и общественном управлении. Сен-Симон внес вклад в совершенствование теории стадий экономического развития, из чего следует, что он не считал капитализм конечным продуктом развития общества. Он понимал, что в ходе эволюционного преобразования собственности будет создана новая индустриальная система, представляющая собой синтез коллективизма и высокого уровня развития промышленного производства. Особая роль в учении Сен-Симона отводится проблеме трансформирования собственности. Так, понятия «коллективизм» и «кооперирование» являются центральными в его теории, а переходная экономическая модель общества представляет собой ассоциацию кооперативов с социалистическим принципом распределения по труду. Со временем, считал Сен-Симон, на смену этой ассоциации придет единый кооператив, а в обществе будет осуществляться закон распределения по потребностям. Государству отводилась роль основного реформатора, но со временем, в ходе трансформации общества, государство как институт должно будет отмереть, а функции управления перейдут к коллективу уполномоченных индустриалов.

Главные произведения Сен-Симона были написаны в последние годы жизни, которые он, представитель старинного французского аристократического рода, провел в нищете. В последнем из них, «Новое христианство» (1825), он, по словам Маркса, «прямо выступил как выразитель интересов рабочего класса и объявил его экспансию конечной целью своих стремлений» [4, с. 154].

Продолжателями идей А. де Сен-Симона стали О. Тьерри, братья Родригес, Анфантен и Базар, сделавшие некоторые положения его учения более радикальными.

3. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ Ш. ФУРЬЕ

Как и у Сен-Симона, перманентные изменения экономического устройства общества, зависевшие от развития промышленности, предусмотрены в концепции **Шарля Фурье** (1772 – 1837) [9]. Но, основываясь на историческом методе исследования, Фурье сделал выводы о том, что люди сознательно могут комбинировать предложенные историей общественные формы, строя необходимое им общество с «социальной гармонией». Этот идеалистический подход дополняется материалистическим. Например, разделяя мнение других экономистов об

определяющем характере отношений собственности, он формирует постулат об акционерных обществах–фалангах как переходной экономической модели. В отличие от Сен-Симона, у которого проявлением коллективизма является кооператив, у Фурье обобществление – это добровольное объединение индивидуалов, корпорация. Задолго до начала процессов корпоратизации производства Фурье предвидел возможности и последствия данного явления.

Заслугой Фурье была также теория распределения общественного продукта, ставшая позднее основой реформистской концепции распределения при социализме. Фурье, как и другие социалисты-утописты, считал, что задачи по реформированию общества должны быть возложены на государство.

В сочинениях Фурье было много странного, экстравагантного. Его неумная фантазия иногда перехлестывала границы разумного. Так, Фурье писал об океане лимонада, о превращении ночи в день, о выведении людьми антикрокодилов и антиклопов. Но все эти фантазии не могли скрыть глубину и верность его самых важных социально-философских идей, отчетливо прослеживалась главная мысль: буржуазное общество настолько античеловечно, что неизбежно, чем раньше, тем лучше, должно быть заменено обществом социальной гармонии, подготовленным всей предшествующей историей. Фурье переполняли иллюзии, но он был твердо убежден, что настанет время, когда люди будут счастливы.

Продолжателями взглядов Фурье были Консидеран и Годен, намеревавшиеся на практике воплотить в жизнь его идеи, в частности, создать акционерные общества.

4. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Р. ОУЭНА

Из английских ученых подобные взгляды разделял **Роберт Оуэн** (1771-1858) [5]. Он считал, что путь к коммунизму лежит через социализм, т.е. объединение предприятий. Такое понимание ассоциации несколько отличается от трактовки Фурье. Отличия имеются и в понимании организующей роли государства. Разница в понимании ассоциации заключается в том, что Р. Оуэн считал их первичными звеньями общественной системы, отношения между ассоциациями – акционерными, а внутри – общественными. Несмотря на то, что ассоциация по форме собственности является акционерным обществом, распределение в ней осуществляется по труду и из общественных фондов потребления, т.е. по социалистическому принципу. У Фурье же отношения внутри ассоциации акционерные, а между ассоциациями – товарные. В будущем, считал Р.

Оуэн, ассоциации будут преобразованы в единую общественную ассоциацию и объединены на основе обобществления собственности. Фурье и в перспективе рассматривал ассоциации как производственные звенья, но с акционерными отношениями между ними (всеобщественная корпоратизация).

При рассмотрении сущности ассоциации социалисты-утописты по-разному толковали также формы распределения. Р. Оуэн считал справедливым социалистический принцип распределения по труду, который в будущем, со становлением коммунистического общества, уступит место коммунистическому – по потребностям. По мнению же Фурье, распределение в ассоциации должно происходить в зависимости от собственности на факторы производства. Рассматривая роль государства в трансформации общества, Р. Оуэн считал, что она заключается в формировании «благоприятной социальной среды» для развития коммунистических отношений.

Р. Оуэн пытался воплотить свои идеи на практике. Так, в 1824 году, уехав в Америку, где не было вековых эксплуататорских традиций, он создал трудовую коммуну «Новая Гармония», затратив на это четыре года жизни и почти все состояние. Участвуя в рабочем профессиональном и кооперативном движении, Р. Оуэн неустанно пропагандировал идею преобразования общества на коммунистических началах, издавая для этого журналы, книги, брошюры, читая лекции. По мнению Ф. Энгельса: «Все общественные движения, которые происходили в Англии в интересах рабочего класса, и все их действительные достижения связаны с именем Оуэна» [4, с. 274].

В целом, в сравнении с взглядами Сен-Симона и Фурье, взгляды Оуэна были более утопическими, что вызывало необходимость их пересмотра последователями Оуэна, в частности, В. Томпсоном. Идеи социалистов-утопистов о коллективизме и ассоциациях со временем стали теоретической основой марксистского, ревизионистского, социал-реформистского учений.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

А. де Сен-Симон [6]

1. Золотой век, который слепое предание относил до сих пор к прошлому, находится впереди нас.
2. Люди должны относиться друг к другу как братья.
3. Наиболее важный вопрос, подлежащий размышлению, это вопрос о том, как должна быть организована собственность для наибольшего блага всего общества в отношении свободы и в отношении богатства .
4. Государи! Внемлите гласу бога, говорящего вам моими устами:

станьте вновь добрыми христианами, перестаньте считать наемные армии, дворянство, еретическое духовенство и нечестивых людей своей главной опорой. Объединенные во имя христианства, сумеете выполнить все обязанности, которые оно предлагает на власть имущих. Помните, что оно приписывает употребить все силы на то, чтобы возможно быстрее увеличить социальное благополучие бедняка.

Ш. Фурье [9]

1. Цель моя – не улучшить строй цивилизации, а уничтожить его и вызвать желание изобрести лучший социальный механизм

2. ... общественные уклады дикости, патриархата, варварства и цивилизации – это лишь тернистые тропы, ступени для того, чтобы подняться к лучшему общественному порядку, порядку прогрессивных серий, составляющему хозяйственное предназначение человека, вне которого все усилия наилучших государей никак не могут помочь от несчастных народов.

3. Грядущие поколения не перестанут удивляться, что этот XVIII век, поднявшийся на гигантскую высоту в области наук и искусств, остается пигмеем в области науки вполне второстепенной – политики. У людей нового времени, как и у людей древности, она никогда не открыла ничего для счастья народов.

Р. Оуэн [5]

1. Объединение трудящихся в общих целях для совместного производства и потребления при правильном воспитании и обучении их потомства и при соответствующих условиях, установленных в интересах целого, обеспечить безопасность общества, настоящее и будущее благосостояние и счастье каждого человека в отдельности и предельное благополучие всех.

2. Нельзя создать худшей системы для достижения желаемой нами цели, чем действующая ныне у всех народов мира. Неоценимые силы, с помощью которых можно было бы с легкостью принести человечеству огромную пользу, остаются бесплодными или так плохо направляются, что не достигают поставленных ими целей.

3. Чтобы создать людей разумных мыслей и чувств, приходится прежде всего создать для них разумные условия, дабы сделать затем само человечество разумным.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. Отличие экономических взглядов Сисмонди и Прудона.
2. Что, по мнению социалистов-утопистов, является показателем несправедливости общества, основанного на частной собственности?

3. Объясните различие в подходах А. Сен-Симона, Ш. Фурье и Р. Оуэна трактовки социализма как переходной модели «справедливого общества».

4. В чем отличие в понимании ассоциации и перспектив ее развития у Р. Оуэна и Ш. Фурье?

5. Какую роль отводили государству социалисты-утописты?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Сущность и причины возникновения экономического романтизма.

2. Исторические условия возникновения утопического социализма в Западной Европе в первой половине XIX ст.

3. Экономическая концепция А. Сен-Симона.

4. Экономические взгляды Ш. Фурье и его модель «справедливого общества».

5. Экономические взгляды Р.Оуэна и его практическая деятельность.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Проект будущего общества у Р.Оуэна.

2. Историческое значение идей западноевропейских социалистов-утопистов.

3. Утопический социализм как предшественник марксизма.

4. Сисмонди – завершитель французской классической политической экономии.

5. Сравнительная характеристика трактовки ассоциации у Ш. Фурье и Р. Оуэна.

6. Проявление индивидуализма и частной собственности в теориях социалистов-утопистов.

7. Вклад социалистов-утопистов в развитие экономической науки.

ТЕСТЫ

1. Укажите факторы, характеризующие общность экономического романтизма Сисмонди и Прудона:

а) выражение интересов мелкой буржуазии;

б) возврат к натуральным и простым товарным формам хозяйствования;

в) отрицание капитализма;

г) реформирование капитализма.

2. Ш. Фурье считал, что вмешательство государства в социальные процессы выражается:

- а) в формировании новой, кооперативной формы собственности;
 - б) в создании благоприятных социальных условий для трансформации собственности;
 - в) в управлении социальной сферой.
3. Одним из основополагающих принципов коллективизма у А. де Сен-Симона является:
- а) кооперативная (акционерная) форма собственности;
 - б) формирование коллективного хозяйства (вначале кооперации) через обобществление, национализацию собственности;
 - в) обеспечение справедливого распределения на основе частной собственности осуществляемое государством.
4. Последователями Ш. Фурье были:
- а) В. Томпсон;
 - б) братья Афантен и Базар Фодригис;
 - в) В. Конседеран, А Годен.
5. Модель ассоциации, базирующейся на корпоративной (акционерной) форме собственности, предлагает распределение:
- а) по потребностям;
 - б) в форме участия в прибылях;
 - в) по труду и через общественные фонды.

ЛИТЕРАТУРА

1. Будущее науки: Вып. 5 / Отв. Ред. Е. Б. Этингоф. – М., 1972.
2. Корнійчук Л. Я. та ін. Історія економічних учень: Навч.-методичний посібник для самостійного вивчення дисципліни. – К.:КНЕУ, 2002.-Гл.6.
3. Кучеренко Г. С. Сен-Симонизм в общественной мысли XIX в. – М., 1975.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-ое изд. Т. 25; Т.26, Ч.III.
5. Оуэн Ф. Избранные сочинения: В 2 т. – М.; Л., 1950.
6. Сен-Симон А. Избранные сочинения. В 2 т. – М.; Л., 1948.
7. Сисмонди С. Новые начала политической экономии.-Т.1.-М., 1937.
8. Утопический социализм: Хрестоматия / Общ. ред. А. И. Володина. – М.: Политиздат, 1982. – 512с.
9. Фурье Ш. Избранные сочинения: В 4 т. – М.; Л., 1951.

Тема 5. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МАРКСИСТСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

1. ЗАРОЖДЕНИЕ МАРКСИСТСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ в 40-50 гг. XIX в.

Основоположники марксизма Карл Маркс (1818 – 1883) и Фридрих Энгельс (1820-1895) оказали неизгладимое влияние на развитие экономической мысли в XIX – XX веках. С одной стороны, марксизм явился творческим продолжением и завершением классической политической экономии, а с другой – в сочетании с немецкой классической философией и французско-английскими социалистическими учениями он стал новой парадигмой развития человеческого общества.

Промышленный переворот в ряде стран Европы в XIX в. сформировал новый многочисленный класс – класс рабочих, реально подчинил его труд капиталу, усилил его эксплуатацию, породил нищету и безработицу и тем самым обострил систему социально-экономических противоречий. Это, в свою очередь, привело к резкому подъёму борьбы достаточно сплоченного нового класса за свои права. Новая социальная сила, обострение классовой борьбы пролетариата, периодически повторяющиеся кризисы перепроизводства (1825, 1836, 1847, 1857гг.), войны, неудержимый рост богатства буржуазного общества выдвинули на повестку дня целую цепь актуальных вопросов, на которые классическая политическая экономия в своём незавершенном виде не в состоянии оказалась ответить. Оставшиеся после Д. Рикардо проблемы породили разногласия, вызвали со стороны альтернативных учений социал-утопистов, исторической школы критику её важнейших принципов: индивидуализма, невмешательства государства в экономические процессы, абстрактность и недостаточную обоснованность ведущих категорий – меновой стоимости, денег, цены. Потребность в развитии и завершении классической политической экономии стала необходимостью, которая и вылилась в новое течение политической экономии – марксизм.

Основное содержание марксизма составляет экономическое учение, краеугольным камнем которого стала теория прибавочной стоимости. Уже в статье Ф. Энгельса «Наброски к критике политической экономии» (1844) с позиции диалектического метода предпринята плодотворная попытка анализа системы противоречий буржуазного общества и его отражения в классической политической экономии. Затем Маркс и Энгельс в совместных работах «Святое семейство» (1846) и «Немецкая идеология»

(рукопись 1845-1846) заложили основы материалистического понимания истории, послужившего методологической базой их учения. В чисто экономических работах Маркса «Нищета философии» (1847г.), «Наёмный труд и капитал» (1849), Ф.Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» (1845) уже в зародыше содержится их экономическое учение. В «Принципах коммунизма» (1847) Ф.Энгельса и в совместной работе Маркса и Энгельса «Манифест коммунистической партии» (1848) с позиции исторического материализма обрисован общий ход развития капитализма, охарактеризованы главные закономерности его движения и изложены общие перспективы развития человеческого общества на базе его социалистического переустройства.

В 50-х годах К.Маркс провёл большую творческую работу по подготовке своего главного труда «Капитал». В обширной рукописи (1857-1858) он завершил вчерне трудовую теорию стоимости классиков и выяснил происхождение, природу и функции денег, сделал важные шаги в создании теории прибавочной стоимости, средней прибыли и цены производства. Наиболее важным достижением социологической научной мысли в опубликованной К.Марксом в 1859 г. работе «К критике политической экономии» является классическая формулировка концепции материалистического понимания истории как методологической основы социально-экономических исследований.

Способ производства материальной жизни общества определяет собой общественное сознание. Он расчленяется на материальные производительные силы и производственные отношения, представляющие общественную форму их развития. Способ производства и соответствующие ему производственные отношения составляют экономическую структуру общества, его реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Базис и надстройка образуют в своём единстве общественно-экономическую формацию общества.

Ведущей стороной исторического движения общества являются производительные силы, вслед за развитием которых качественно изменяются производственные отношения и совершается переворот во всей громадной надстройке общества. В человеческой истории происходило развитие и закономерная смена формаций в следующем порядке: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная и капиталистическая - ныне безраздельно господствующая. В перспективе возможна коммунистическая формация, всесторонние предпосылки

которой подготавливает капитализм.

Эта концепция исторически преходящего характера всех общественных процессов с необходимостью обуславливает то, что при исследовании социально-экономических явлений и их теоретического отражения в виде научных категорий, законов и закономерностей следует прежде всего выяснить их происхождение (генезис), далее существование (функционирование), затем развитие (прогрессивное движение), наконец, превращение в новые явления с соответствующим их отражением в науке. При этом в процессе изучения человеческая мысль идет от конкретного материала к абстрактному обобщению, а при изложении научного материала, наоборот, происходит восхождение от абстрактного к конкретному. По поводу своего метода К.Маркс писал, что его диалектический метод по своей основе не только отличен от гегелевского, но является его прямой противоположностью. Для Гегеля процесс мышления, который он превращает под именем абсолютной идеи даже в самостоятельный субъект, есть демиург (творец, создатель) действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление. Для меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней.

В работе «К критике политической экономии» К. Маркс впервые сформулировал своё учение о двойственном характере труда, воплощённого в товаре, которое позволило ему завершить трудовую теорию стоимости, послужившую основанием теории прибавочной стоимости. Теоретическая новизна этой работы нашла отражение в первом отделе «Капитала» К.Маркса, рассматриваемого в следующем параграфе.

2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ «КАПИТАЛА» К.МАРКСА

Главным экономическим произведением К.Маркса, над которым он работал почти 40 лет, является «Капитал», занимающий в Сочинениях (2-ое изд.) К.Маркса и Ф.Энгельса тома 23-26 и рукописные черновые варианты тома 46-49. Первый том «Капитала» был издан К.Марксом в 1867г. Рукопись 2 и 3 томов, оставшаяся в незавершенном виде, была отредактирована и издана Ф.Энгельсом соответственно в 1885 и 1894 годах. Четвёртый том «Капитала», посвященный «Теориям прибавочной стоимости», опубликован после смерти обоих в 1905 – 1910 годах.

Товар и деньги. В этом фундаментальном труде К.Маркс исследовал ведущие законы движения капиталистической общественно-экономической формации, законы её возникновения, существования, функционирования в наиболее общей форме и развития в новую коммунистическую формацию. Начав с «экономической клеточки» буржуазного общества, в качестве которой, по его мнению, выступает товар, он блестяще завершает великое учение классиков политической экономии В. Петти, Адама Смита, Д.Рикардо о стоимости и деньгах. Наиболее важным и новым здесь является:

- создание учения о двойственном характере заключённого в товаре труда;
- установлена органическая связь специфически общественного характера **труда**, создающего **стоимость** и **меновую стоимости** как формы проявления стоимости, представляющей её сущность;
- прослежена закономерность развития обмена и меновой стоимости, породившей всеобщий эквивалент, сросшийся с благородными металлами и превратившийся в деньги;
- всесторонне проанализированы **функции денег**, при этом выяснен генезис **ключевой** категории рыночной экономики – **цены** и её взаимосвязь с величиной стоимости, т.е. общественно-необходимым рабочим временем;
- выявлен механизм формирования **совокупной стоимости** товара на основе двойственного характера труда производителя, где последний своим конкретным, полезным трудом переносит на вновь производимый продукт **старую стоимость** с потреблённых средств производства, а своим абстрактным трудом создаёт **новую стоимость** и присоединяет её к этой старой стоимости.

Наконец, нельзя не обратить внимание еще на одну большую заслугу К.Маркса перед экономической наукой, а именно, на созданную им **теорию фетишизма** денег, товара, капитала, в которой разгадана непостижимая тайна извращения экономических отношений рыночного общества, где эти отношения между людьми приобретают объективно обусловленную видимость отношений вещей с общественными свойствами, якобы присущими этим вещам от природы, при этом отношения между вещами олицетворяются, а отношения между людьми, напротив, овеществляются. Эта объективно обусловленная мистификация рыночных отношений настолько затрудняет для захваченных ею лиц глубинно сущностное понимание их природы, что нынешняя экономическая наука оказалась не в состоянии ни понять, ни оценить по достоинству великое значение учения Маркса о фетишизме и, мягко выражаясь, попросту проигнорировала его в своих многочисленных современных учебниках и учебных пособиях по экономике..

Теория прибавочной стоимости. Эта теория, являющаяся краеугольным камнем экономического учения Маркса, целиком базируется на его понимании трудовой теории стоимости.

Всеобщая формула движения капитала гласит:

$$D - T - D', \quad \text{где } D' = D + \Delta D$$

Проблема тут в том, чтобы на основе последовательного применения закона стоимости, т.е. эквивалентного обмена при покупке и продаже

товаров, объяснить этот прирост денег (ΔD), прирост авансированного капитала.

В течение первой половины рабочего дня, представляющей необходимое рабочее время, работник своим конкретным трудом переносит стоимость средств производства на вновь произведенный товар (старая стоимость), своим абстрактным трудом он создаёт новую стоимость (новая стоимость), образующую эквивалент стоимости рабочей силы (заработной платы), и присоединяет её к старой стоимости. Таким образом, капитал и труд создают совокупную стоимость вновь произведенного товара, труд создаёт новую стоимость, а стоимость капитала выступает здесь в виде старой стоимости, которая при расчётах величин макроэкономических показателей во избежание повторного счета исключается. Поэтому единственным источником стоимости этих показателей выступает живой труд, если не учитывать стоимость амортизации основного капитала. То же самое происходит во вторую половину рабочего дня, представляющую собой прибавочное рабочее время, с той разницей, что созданная рабочим новая стоимость образует прибавочную стоимость или искомый прирост авансированной суммы денег - ΔD . Так происходит процесс возрастания капитала, если взять рабочий день в целом.

Решающую роль здесь играет рабочая сила. В качестве наёмного труда рабочая сила является особого рода товаром. Но как товар она имеет стоимость, которая сводится к общественно необходимому рабочему времени, употреблённому на производство совокупности материальных благ и услуг необходимых, во-первых, для содержания в жизнедеятельном состоянии самого носителя рабочей силы, во-вторых, для содержания и воспитания подрастающего поколения, своих детей, в-третьих, для профессионального обучения их. В стоимость рабочей силы включается не только этот физически необходимый минимум жизненных средств, но и морально-исторический элемент. Потребительная стоимость рабочей силы состоит в том, что рабочий создаёт в течение рабочего дня большую стоимость, чем стоит сама рабочая сила. Превращенная форма стоимости, соответственно, цены рабочей силы, представляет собой заработную плату. Учением о рабочей силе как товаре Маркс разрешает проблему эквивалентного обмена между трудом и капиталом, которую не смогла решить школа Рикардо. Новым здесь также является расчленение капитала на постоянный и переменный. Отношение между массой средств производства в натуральной форме и численностью наемных работников образует техническое строение капитала, а соотношение их стоимостей в процентах дает нам органическое строение капитала, которое закономерно растет в процессе развития капитализма.

Отношение прибавочной стоимости к переменному капиталу в

процентах дает нам норму прибавочной стоимости, математически точное выражение степени эксплуатации наёмного труда капиталом, которая по мере развития капитализма закономерно возрастает. Тайна этой эксплуатации заключается в делении рабочего дня на необходимую часть, в течение которой воспроизводится рабочая сила общества, и прибавочную часть, в течение которой создаются все богатства капиталистического общества. Вот почему борьба за продолжительность рабочего дня наполняет всю историю капиталистического общества.

Накопление путём капитализации части прибавочной стоимости, централизация капитала путем конкуренции и создания акционерных обществ на основе технического прогресса концентрируют производство в гигантских предприятиях, обобществляют средства производства и сосредотачивают в большие массы наемных рабочих, на базе чего образуется и обостряется основное противоречие капитализма между возрастающим общественным характером производства и частной формой присвоения его результатов, что, по мнению Маркса, неизбежно ведёт к гибели капитализма и замене его социализмом.

Теория воспроизводства и реализации. Во II томе «Капитала» наиболее ценным является учение о воспроизводстве и реализации общественного капитала. По мнению В.Леонтьева, Маркс создал основополагающие схемы, описывающие взаимосвязь между отраслями, сгруппированными в два подразделения общественного производства в условиях простого и расширенного воспроизводства: I – производство средств производства и II – производство предметов потребления.

В схемах простого и расширенного воспроизводства по горизонтали представлены предложение средств производства (I 6000) и предложение предметов потребления (II 3000). Столбцы по вертикали отражают спрос на средства производства (те же I 6000) и на предметы потребления (в сумме II 3000).

Как и отдельный товар, общественный продукт, по Марксу, состоит из постоянного капитала (с), переменного капитала, эквивалента стоимости рабочей силы (v) и прибавочной стоимости (m). Показатели, заключенные в прямоугольники, реализуются посредством обмена между I и II подразделениями.

Полная реализация составных частей общественного продукта как по стоимости, так и по натуральной форме осуществляется при следующих равенствах:

- при простом воспроизводстве $I(v+m) = IIc$;

- при расширенном воспроизводстве $I(v+\Delta v+m_1) = II(c+\Delta c)/$

Схема простого воспроизводства

I	4000c	+	1000v	+	1000m	= 6000
II	2000c	+	500v	+	500m	= 3000
	6000c	+	1500v	+	1500m	= 9000

Схема расширенного воспроизводства

I	4000c + 400Δc	+	1000v+100Δv	+	500m	= 6000
II	1500c+100Δc	+	750v + 50Δv	+	600m	= 3000
	6000c	+	1900v	+	1100m	= 9000

Обмен составных частей общественного продукта, не включенных в прямоугольники, происходит внутри соответствующих подразделений. Перед нами, по сути дела, пропорционально-равновесная схема общественного воспроизводства, что в современной экономической науке выражается термином экономическое равновесие.

В своей модели «затраты-выпуск», отмеченной Нобелевской премией, В.Леонтьев расширил и конкретизировал марксовы схемы воспроизводства. При этом он высоко оценил вклад Маркса в экономическую теорию: увеличение роли основного капитала, анализ кризисов, делового цикла, реалистическая информация по проблемам прибыли, заработной платы и др. – всё это и много другое, по мнению В.Леонтьева, содержится в трёх теоретических томах «Капитала».

Средняя норма прибыли и цена производства. В III томе «Капитала» блестяще разрешена очередная проблема, оставшаяся от Рикардо: как согласовать одновременное действие закона стоимости и закона равной прибыли на равновеликие капиталы (см. табл. 5.1).

Таблица 5.1.

**Процесс образования средней нормы прибыли, средней прибыли
и превращение стоимости товара в цену производства**

Отрасли	Издержки произ-водства, C+V	Норма прибавочной стоимости, m', %	Масса прибавочной стоимости, m	Отраслевая норма прибыли $P' = [m/(c+v)] \times 100$, %	Стоимость, c+v+m (гр.2+ гр.4)	Средняя норма прибыли, p', %	Средняя прибыль, p (гр.2 x гр.7)/100	Цена производства (c+v)+p (гр.2+гр.8)	Отклонение цен производства от ст-сти (гр.9-гр.6)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	90c+10v	100	10	10	110	20	20	(90c+10v)+20 =120	+10
II	80c+20v	100	20	20	120	20	20	(80c+20v)+20 =120	0
II I	70c+30v	100	30	30	130	20	20	(70c+30v)+20 =120	-10
	240c+60v		60		360		60	(240c+60v)+60 =360	0

Перед нами три отрасли с капиталом различного органического строения. Внутриотраслевая конкуренция устанавливает единую рыночную стоимость, если товары будут реализованы по равным ей ценам, норма прибыли будет варьироваться по отраслям от 10 до 30% (гр.5). Естественное стремление капиталистов к увеличению своей нормы прибыли неизбежно приведёт к переливу капиталов из отраслей с низкой нормой прибыли в отрасли с высокой нормой прибыли. Эта межотраслевая конкуренция приведет к образованию единой по всем отраслям средней нормы прибыли – 20% (гр.7). При равенстве капиталов (в нашем примере 100 ед.) эта норма даёт среднюю прибыль, равную 20 единицам. Для того, чтобы обеспечивать равную норму и массу прибыли на равновеликие капиталы, или пропорционально равные – на разновеликие, товары должны продаваться по рыночным ценам равным не стоимости, а ценам производства, которые равны сумме издержек производства (гр. 2) плюс средняя прибыль (гр.8). Таким образом, стоимость товаров превратилась в цену производства (гр.9), ставшую центром тяготения рыночных цен. Цены производства в отраслях со средним органическим строением капиталов совпадают со стоимостью товаров, сумма цен производства товаров по всем отраслям тоже совпадает с их суммой стоимости. Значит, закон стоимости здесь продолжает действовать, так сказать, в совсем чистом виде. А вот в отраслях с низким и высоким строением капиталов цены производства устойчиво отклоняются от стоимости своих товаров. В

этих случаях закон стоимости продолжает действовать и определять лишь общую динамику цен, но в модифицированном виде.

Заметный теоретический вклад внесен Марксом в развитие учения классиков о ренте. На основе анализа монополии частной собственности на землю Маркс впервые в экономической науке открыл существование абсолютной земельной ренты, что позволяет по достоинству оценить прогрессивность национализации земли.

Итак, в целом марксизм успешно завершил учение классиков. Однако его социально-политические выводы из этого учения оказались диаметрально противоположными и признаны за истину далеко не всеми.

3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТРУДЫ К.МАРКСА И Ф.ЭНГЕЛЬСА 70-90 ГОДОВ XIX ВЕКА

В работе «Критика Готской программы» (1875) Маркс сформулировал свое учение о двух фазах коммунистического общества, о распределении по труду при социализме и по потребностям на высшей фазе коммунизма, об условиях перехода к этой последней фазе. В составе работы Ф.Энгельса «Анти-Дюринг» (1878) Маркс написал X главу, где дал ценный очерк предшествующего развития политической экономики, раскрыл и высоко оценил подлинное содержание «Экономической таблицы» Кенэ.

В этой работе Энгельс не только отстоял, но и развил дальше своё и марксово понимание ряда важнейших вопросов экономической теории, в частности, здесь дано развернутое изложение генезиса основного экономического противоречия капитализма и трёх форм его проявления, проанализирован по фазам своего движения деловой цикл, выяснена неизбежность и основные причины периодических экономических кризисов перепроизводства. Были проанализированы происхождение, роль и значение государственной формы собственности на средства производства, поставлен вопрос об отмирании товарной формы производства и смене стихийности в развитии общества общественно-сознательным регулированием его жизненно важных процессов.

В 1884г. Энгельс выпускает в свет работу «Происхождение семьи, частной собственности и государства», в которой обогатил учение об общественно-экономической формации, о генезисе семьи как исключительно важного хозяйственного института (домашнее хозяйство), классов и государства. В письмах (1890-1894) по проблемам исторического материализма он всячески подчеркивал необходимость изучения обратного воздействия надстройки, особенно государства и его политики, на экономический базис общества.

Дальнейшее обоснование, защиту, популяризацию и творческое

развитие в новых исторических условиях марксизм получил в работах последователей и учеников Маркса и Энгельса. В частности, это нашло свое отражение в произведениях и деятельности А.Бебеля (1840-1910), Вильгельма и Карла Либкнехтов, отца (1826-1900) и сына (1871-1919), К.Каутского (1854-1938), Г.Плеханова (1856-1918), В.И.Ленина (1870-1924), Р.Люксембург (1871-1919), Р.Гильфердинга (1870-1924) и многих других.

Наиболее заметную роль в этом сыграл В.И.Ленин. Помимо обоснования закона преимущественного роста производства средств производства, он более обстоятельно разработал аграрное учение марксизма, в том числе вопросы о двух путях развития капитализма в сельском хозяйстве (американском и прусском), о национализации земли как наиболее прогрессивном решении вопроса, решении, актуальном и вполне приемлемом в наше время для большинства стран мира.

Однако наибольшую ценность для современной экономической науки имеет **ленинская теория империализма**, позволившая более глубоко осмыслить современное всемирное хозяйство. В своей работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1917) он глубоко проанализировал новые явления и процессы в развитии ведущих стран мира и обобщил их в виде цельного учения о монополистической стадии капитализма. По его учению, империализм есть особая, высшая и последняя стадия в развитии капитализма, отличающаяся от предыдущей стадии пятью основными признаками. Во-первых, свободная конкуренция привела к такой концентрации производства и капитала, которая породила **монополии**, играющие решающую роль в хозяйственной жизни общества. Во-вторых, концентрация банковского дела вызвала к жизни банковские монополии, на базе слияния которых с промышленными монополиями возник **финансовый капитал**, персонифицированный в финансовой олигархии, подчинившей себе все жизненно важные сферы общества. В-третьих, преобладающее значение в международных связях приобрел **вывоз капитала**, образовавший густую сеть транснациональных компаний, господствующих в современном мировом хозяйстве. В-четвертых, начались **экономические разделы и переделы мирового рынка** на сферы влияния крупнейшими индустриально развитыми странами. В-пятых, **закончился раздел всей территории земли** мировыми **колониальными державами**; последующие неизбежные переделы её породили всего за четверть века две мировые войны. В современных условиях, после распада этой колониальной системы, раздел и передел мира на сферы влияния приобрел характер борьбы за мировое лидерство между претендентами на эту роль – США, Европой и Тихоокеанским регионом Азии.

Всепроникающий монополизм неизбежно порождает две противоположные тенденции в развитии производственных сил: одна из них тенденция к прогрессу, основой которой является сохраняющаяся конкуренция между монополиями и аутсайдерами, другая – тенденция к застою и загниванию, свойственная монополии вообще. Загнивание и паразитизм капитализма на его монополистической стадии проявляется также в следующих явлениях. Образовалась небольшая горстка богатейших стран-кредиторов, живущих в немалой мере за счет вывоза капитала и стрижки купонов, тогда как большинство стран-должников прозябает в нищете и обездоленности. Невероятных размеров достигла милитаризация экономики, на которую ныне ежегодно расходуются многие сотни миллиардов долларов. Изменение соотношения сил вследствие неравномерного развития империалистических стран ведет к непрекращающимся кровавым конфликтам, локальным войнам и масштабным террористическим актам. Подкуп и коррупция приобрели невиданные размеры и охватывают целые прослойки социальных образований, тормозя тем самым прогресс человечества.

Империализм есть, по Ленину, последняя стадия капитализма. На ней совершается и завершается настолько высокое и всестороннее обобществление производства, что оно вплотную подводит общество к новому этапу его развития, подготавливая многообразные предпосылки более прогрессивного информационного общественного строя. Особенно преуспевает в этом отношении государственно-монополистическая степень зрелости империализма.

В работах, статьях, докладах и речах накануне и после революции Ленин дал развернутое учение об экономике, общественно-экономических укладах, роли и задачах государства и его политики в переходный к социализму период, заложил научные основы политической экономии социализма и коммунизма.

В.И.Ленину, при несомненной его гениальности и благородном стремлении при своей жизни принести благосостояние широким трудящимся массам, был присущ не всегда оправданный максимализм в оценке степени зрелости капитализма, системы его противоречий и предпосылок нового общественного строя, а так же переоценка роли революционного насилия в историческом прогрессе, что обусловило в его характере избыточный экстремизм в скорейшем переустройстве старого общества на новых социалистических началах.

Однако, представившаяся историческая попытка созидания нового общества на порожденных войнами развалинах преимущественно отсталых в капиталистическом отношении стран в обстановке тотального контроля, насквозь пропитанного бюрократизмом, с идеологической

опорой на догматизированную и искаженную невежеством марксистскую парадигму, несмотря на величайшие трудовые усилия и огромные ничем неоправданные жертвы народов Восточной Европы и Юго-Восточной Азии, не увенчалась успехом. Всё то, что удалось создать в этих исторических условиях, получило заслуженное название государственно-бюрократического социализма, т.е. некоторой карикатуры нового общественного строя с отдельными далеко несозревшими элементами подлинного социализма.

4. МАРКСИЗМ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Ни одно учение ни в одной общественной науке, каким бы широким и глубоким оно не было, не может претендовать на вечность и всеохватываемость. И это потому, что, с одной стороны, объект исследования, т. е. человеческое общество, в процессе своего непрерывного поступательно восходящего движения усложняет связи и отношения, с другой стороны, – сама экономическая наука, прочно опираясь на предшествующие достижения своего развития, вырабатывает и все шире применяет новые, сложные и разнообразные методы, приемы, способы познания, благодаря которым она все глубже проникает в общественную ткань связей и отношений, все шире и всесторонне охватывает их. При этом изучается и возникновение, и функционирование, и расцвет, и восхождение общественного организма на новую, более высокую ступень прогрессивного движения.

Исторические условия существования тогдашнего общества, уровень развития обществоведения, в том числе экономической науки, решительная пролетарско-классовая позиция основоположников марксизма как новой парадигмы обществоведения неизбежно ограничивали это учение, делая его в известном смысле односторонним. Исходя из исторически преходящего характера общественных явлений и процессов, а также своей классовой позиции, Маркс и Энгельс максимум своих усилий приложили к исследованию условий происхождения, генезиса, общей характеристике капитализма, решению теоретических проблем, оставленных классиками, выявлению условий разложения и гибели старого общества и возникновения нового социалистического строя. При этом осталась в стороне обширная область назревших проблем механизма функционирования рыночного общества, в частности, сфера личного потребления, ее воздействие посредством обмена доходов на конкретные товары (услуги) и на их производство, а через них и на рациональное размещение и использование факторов производства; требовала своего изучения и активная экономическая роль потребителя, его влияние на спрос, цены, производство. Последнее было изучено марксизмом, но в одностороннем порядке, без должного анализа обратных

связей, идущих от сферы потребления.

Стремясь обосновать неизбежную гибель капитализма, отстаивая интересы трудящихся, Маркс и Энгельс в силу своей классовой позиции принципиально не могли исследовать механизм функционирования капиталистического общества. Поскольку механизм этот, с одной стороны, охватывал лишь поверхностные связи, как они проявляются в повседневной конкуренции, а исследование этих связей они считали делом вульгарной экономической науки, с другой стороны – подробное изучение данного механизма волей-неволей вызывало необходимость рассматривать его с позиции господствующих классов: капиталистов и землевладельцев, а это, по их мнению, было прерогативой апологетов капитализма. Такова историческая, классовая и методологическая подоплека ограниченности и односторонности марксистской парадигмы.

Впрочем, об ученых судят не потому, чего они не дали и не исследовали, а по тому, что нового и ценного, какой вклад в науку они внесли по сравнению со своими предшественниками и что оказалось непреходящей ценностью для последующего движения науки. С этой точки зрения, по нашему мнению, такой ценностью, прежде всего, является завершенная марксизмом трудовая теория стоимости: без нее невозможно ни понять, ни объяснить происхождение и глубинную сущность таких ключевых категорий рыночной экономики, как деньги и цена. Недаром же последние по своей роли в жизни человеческого общества сравниваются с ролью крови и кровообращения в человеческом организме и ролью языка в общении агентов, участников рыночных отношений. Без этих ключевых категорий ни о какой современной экономической науке не может быть и речи.

Созданная марксизмом теория прибавочной стоимости также является величайшей ценностью для развития последующей социально-экономической науки. Во-первых, она служит глубоким обоснованием таких важнейших категорий современной экономической науки, как прибыль, предпринимательский доход, процент, рента, которые являются превращенными формами прибавочной стоимости. Во-вторых, эта теория объясняет все скрытые от поверхностного взгляда механизмы существования, функционирования, динамики и противоречия капиталистического общественного организма, скрытые и открытые пружины перманентной борьбы его основных классов: рабочих, капиталистов, землевладельцев.

Заслуживает высокой оценки и довольно широко используется в экономической литературе развернутое учение Маркса о рабочей силе, ее стоимости и цене, заработной плате как превращенной форме этой стоимости и цены, роли и динамики её в историческом плане.

Марксова теория воспроизводства и реализации была положена в основу леонтьевской модели «затраты-выпуск», удостоенной Нобелевской премии.

Учение марксизма о средней норме прибыли и тенденции к ее понижению, превращение стоимости товара под воздействием межотраслевой конкуренции в цену производства, вокруг которой под влиянием соотношения спроса и предложения колеблются рыночные цены, равновесные же цены зачастую совпадают с ними, а иной раз и с величиной стоимости, - всё это является скрытой основой современного ценообразования.

Наконец, нельзя не упомянуть диалектико-материалистическую методику исследования, разработанную марксизмом, которая сегодня служит надежным и мощным инструментом познания многообразных и сложных явлений современной экономики.

Уже все это и многое другое, не упомянутое здесь, позволяет заключить, что марксизм явился необходимым и важнейшим этапом в истории развития экономической науки. Он вправе занять подобающее ему место в современных учебниках и учебных пособиях. Его следует также тщательно и глубоко изучать, как и учения классиков, маржиналистов, неоклассиков, современные направления в экономической теории.

Что касается идеологических и классово-революционных аспектов марксизма, то их изучение и усвоение - ныне дело вкуса и пристрастий. Однако не исключена возможность, что кое-что, а может быть и многое, из этого учения о будущем обществе со временем станет актуальным и будет изучаться наравне с экономическим учением Маркса, Энгельса и Ленина.

Кризис и распад мирового государственно-бюрократического социализма, в том числе советской модели как его опоры, где марксизм утвердился в качестве официального и догматизированного единственно верного учения, породили три тенденции в оценке его исторической значимости. Первая из них, взваливая всю ответственность за историческую несостоятельность государственно-бюрократического социализма на марксизм, полностью отрицает положительное значение марксистской парадигмы, объявляет её идеи утопическими, неспособными служить теоретической основой разумного переустройства общества. Другая крайность – ортодоксально догматическое толкование марксизма как единственно верного учения во все времена и в любых условиях. Наконец, третью точку зрения можно назвать **эволюционным неомарксизмом**, сторонники которого справедливо считают, что многие фундаментальные положения этого учения оказались либо искаженными догматизмом, либо просто непонятыми ввиду их сложности и неоднозначности, либо примененными в неадекватных их глубинной сути

исторических условиях. Разумеется, марксизм и его основоположники не могут быть ответственными за нетерпимость и политический экстремизм одних, левацкие перевороты и бюрократизм других, невежество, догматизм и извращения сути этого учения третьих, несмотря на то, что все они прикрывались знаменем марксизма. Как не вспомнить здесь меткий афоризм самого Маркса: «Я сеял драконов, а сбор жатвы дал мне блох».

В заключение два авторитетных мнения о Марксе специалистов по истории экономических учений. М.Блауг писал, что в качестве экономиста Маркс продолжает жить и всё ещё актуален, как ни один из предшествующих ему авторов, он подвергался переоценке, пересматривался, опровергался, его хоронили тысячекратно, но он сопротивляется всякий раз, когда его пытаются отослать в интеллектуальное прошлое. Маркс был, безусловно, гением, считают Р.Хейлбронер и Л.Туроу, человеком, радикально изменившим наше мышление об обществе во всех его аспектах, как историческом и социологическом, так и экономическом.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

К.Маркс [9]

Всякий труд есть, с одной стороны, расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, - и в этом своем качестве одинакового или абстрактно человеческого, труд образует стоимость товаров. Всякий труд есть, с другой стороны, расходование человеческой рабочей силы в особой целесообразной форме, и в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительные стоимости.

...товар имеет стоимость потому, что он представляет собой кристаллизацию общественного труда ... я употребил выражение «общественный труд», а это выражение «общественный» означает очень многое. Говоря, что стоимость товара определяется количеством труда, вложенного в него, или кристаллизированного в нем, мы имеем в виду количество труда, необходимое для производства товара при данном состоянии общества, при определенных общественно-средних условиях производства, при данном общественно-среднем уровне интенсивности и искусности применяемого труда.

Общественно необходимое рабочее время есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда.

Денежный кристалл есть необходимый продукт процесса обмена, в котором разнородные продукты труда фактически приравниваются друг к

другу и тем самым фактически превращаются в товары. Исторический процесс расширения и углубления обмена развивает дремлющую в товарной природе противоположность между потребительной стоимостью и стоимостью. Потребность дать для оборота внешнее выражение этой противоположности ведет к возникновению самостоятельной формы товарной стоимости и не унимается до тех пор, пока задача эта не решена окончательно путем раздвоения товара на товар и деньги.

Что золото и серебро по природе своей не деньги, но деньги по своей природе – золото и серебро, доказывается согласованностью естественных свойств этих металлов с функциями денег.

Итак, откуда же возникает загадочный характер продукта труда, как только этот последний принимает форму товара? Очевидно, из самой этой формы. Равенство различных видов человеческого труда приобретает вещную форму одинаковой стоимостной предметности продуктов труда; измерение затрат человеческой рабочей силы их продолжительностью получает форму величины стоимости продуктов труда; наконец, те отношения между производителями, в которых осуществляются их общественные определения труда, получают форму общественного отношения продуктов труда...вещными отношениями лиц и общественными отношениями вещей.

Под рабочей силой, или способностью к труду, мы понимаем совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости.

Стоимость рабочей силы определяется стоимостью жизненных средств, необходимых для того, чтобы произвести, развить, сохранить и увековечить рабочую силу.

Следовательно, действием рабочей силы не только воспроизводится ее собственная стоимость, но и производится, кроме того, избыток стоимости. Эта прибавочная стоимость образует избыток стоимости продукта над стоимостью элементов, потребленных для образования продукта, т. е. над стоимостью средств производства и рабочей силы.

Производство прибавочной стоимости или нажива – таков абсолютный закон этого способа производства.

Но стоимость товара определяется не только количеством того труда, который сообщает товару окончательную форму, но также количеством труда, содержащегося в средствах производства этого товара.

Прибавочная стоимость, представленная как порождение всего авансированного капитала, приобретает превращенную форму прибыли.

В капитале, приносящем проценты, в чистом виде представлен самовоспроизводящий характер капитала, самовозрастающая стоимость,

производство прибавочной стоимости как скрытое качество.

В.И.Ленин [4]

Поэтому, не забывая условного и относительного значения всех определений вообще, которые никогда не могут охватить всесторонних связей явления в его полном развитии, следует дать такое определение империализма, которое бы включало следующие пять его признаков: 1) концентрация производства и капитала, дошедшая до такой высокой ступени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни; 2) слияние банкового капитала с промышленным и создание, на базе этого финансового капитала, финансовой олигархии; 3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение; 4) образуются международные монополистические союзы капиталистов, делящие мир; и 5) закончен территориальный раздел земли крупнейшими капиталистическими державами. Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. Можно ли считать марксистское экономическое учение органическим продолжением классической традиции, заложенной А. Смитом?

2. Чем отличаются классовые подходы к экономическому анализу, применяемые физиократами, А. Смитом и К. Марксом?

3. Чем отличаются выводы А. Смита и К. Маркса относительно последствий действия объективных экономических законов в капиталистическом обществе?

4. Исследовали ли К. Маркс и Ф. Энгельс причины кризисов перепроизводства?

5. Что именно считает марксистская теория основным экономическим законом капитализма?

6. В чем заключается социальное содержание марксистского учения?

7. Какие теоретические проблемы рассматривает К. Маркс в 1-ом томе «Капитала»?

8. Чем отличаются категории, сформулированные К. Марксом в 1-ом томе «Капитала», от категорий, анализируемых в третьем томе «Капитала»?

9. Что означает понятие «превращенная форма» в определениях заработной плата, норма прибыли, прибыль, процент и рента?

10. В чем заключается так называемое противоречие между 1 и 3 томами «Капитала» К. Маркса в анализе характера действия закона стоимости?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Исторические условия и теоретические источники марксистской политической экономии.

2. Теоретический анализ развития капитализма в экономических трудах К. Маркса и Ф. Энгельса.

3. Развитие марксизма в трудах В.И. Ленина.

4. Марксизм и современность.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Основные теоретические проблемы «Капитала» К. Маркса.

2. Вклад К. Маркса в трудовую теорию стоимости.

3. Теория прибавочной стоимости и ее значение для анализа анатомии капитализма.

4. Основные положения истории экономической мысли в IV томе «Капитала».

5. Обоснование и развитие марксистских взглядов в трудах Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» и «Происхождение семьи, частной собственности и государства».

6. Значение работы В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма».

ТЕСТЫ

1. Найдите соответствие между цифровыми и буквенными обозначениями заданий.

1) Характеристика финансовой олигархии;

а) К. Маркс «Критика Готской программы»;

2) Выравнивание нормы прибыли в результате межотраслевой конкуренции;

б) К. Маркс; Ф. Энгельс;

3) Основной признак классического подхода к анализу капитализма, использованный К. Марксом;

в) Закон капиталистического накопления;

4) Экономический признак монополистической стадии капитализма;

г) «Капитал», том I-й;

5) Формы социалистического

д) В.И. Ленин;

- распределения;
- | | |
|--|--|
| 6) Накопление нищеты на одном полюсе общества, богатства – на другом; | е) «Капитал», том III-й; |
| 7) Труды «Манифест коммунистической партии», «Святое семейство», «Немецкая идеология»; | ж) Трудовая теория стоимости; |
| 8) Обоснование теории прибавочной стоимости; | з) Капитализация части прибавочной стоимости; |
| 9) Анализ превращенных форм прибавочной стоимости; | и) Вывоз капитала; |
| 10) Процесс капиталистического накопления. | к) Признак того, что класс капиталистов совместно эксплуатирует рабочий класс. |

2. К. Маркс обосновывал, что стоимость создается:

- а) живым трудом наемных работников;
- б) капиталом и трудом;
- в) капиталом, трудом и землей (природой).

3. Одной из характерных черт учения К. Маркса и Ф. Энгельса является утверждение:

- а) что превращение капитализма в социализм достигается путем совершенствования форм распределения;
- б) что капитализм уничтожает сам себя;
- в) что противоречие между капиталом и трудом является антагонистическим и его можно разрешить лишь путем революции.

4. Процесс капиталистического накопления по К. Марксу – это:

- а) увеличение ссудного капитала;
- б) капитализация части прибавочной стоимости;
- в) концентрация и централизация капитала.

5. Теория прибавочной стоимости как основа эксплуатации была обоснована в работе:

- а) К. Маркса и Ф. Энгельса «Манифест коммунистической партии»;
- б) В.И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма»;
- в) К. Маркса «Капитал».

6. Превращенные формы прибавочной стоимости – это:

- а) факторы производства – земля, труд, капитал;
- б) цена рабочей силы и заработная плата;
- в) процент, прибыль, рента.

7. Прибавочная стоимость по К. Марксу создается:
 - а) совместно трудом, капиталом, землей;
 - б) неоплаченным прибавочным трудом наемных рабочих;
 - в) постоянным капиталом.
8. Какие причины обуславливают закон тенденции нормы прибыли к понижению?
 - а) переливание капитала из одной сферы производства в другую;
 - б) возрастание органического строения капитала;
 - в) возрастание цен на предметы потребления;
 - г) увеличение в структуре капитала доли постоянного капитала;
 - д) возрастание нормы прибавочной стоимости;
 - е) ускорение оборачиваемости капитала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бобович И., Пажитнова Т. В.И. Ленин и закономерности развития капитализма в России // Экономические науки – 1980. - №3.
2. Вопросы политической экономии в трудах Ф. Энгельса / Под общей ред. И.П. Олейника. – М., 1972.
3. Законы и категории «Капитала» К. Маркса в свете современных данных / Под общей ред. С.В. Мочерного и А.Г. Андреева. – К., 1986.
4. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма / Полн.собр.соч. – Т.27.
5. Ленин В.И. Исторические судьбы учения К. Маркса / Полн.собр.соч. – Т.23.
6. Ленин В.И. Карл Маркс / Полн.собр.соч. – Т.26.
7. Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма / Полн.собр.соч. – Т.23.
8. Ленин В.И. Государство и революция / Полн.собр.соч. – Т.33.
9. Маркс К. Капитал ТТ. I – III / Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- 2-ое изд. ТТ. 23-25.
10. Маркс К. Теории прибавочной стоимости. IV т. «Капитала» / Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- 2-ое изд. Т.26.
11. Маркс К. Критика Готской программы / Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- 2-ое изд. Т.19.
12. Мотылев А.С., Мотылев В.В. Научный подвиг К. Маркса (Очерки о «Капитале») – М., 1987.
13. Ольсевич Ю.Я. / История экономических учений. Учебник – М., Инфра-М, 2002.
14. Очерки по истории «Капитала» К Маркса / - М., 1983.

15.Философская энциклопедия. Том 3, с. 166-172; с. 300-310; том 5, с. 559-562.

16.Энгельс Ф. Анти-Дюринг / Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- 2-ое изд. Т.20.

17.Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке / Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- 2-ое изд. Т.19.

18.Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- 2-ое изд. Т.21.

19.Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия. Том 2, с. 339-350; с. 388-394; том 4, с. 570-574.

ТЕМА 6. ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА

1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В ГЕРМАНИИ. СТАРАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА

В первой половине XIX в. занимавшая ведущее положение в экономической науке классическая школа столкнулась с критическим переосмыслением ряда основополагающих принципов, предпринятым в нескольких направлениях. Одно из них обратило внимание на чрезмерную абстрактность и схематизм теоретических построений классиков, претендовавших на раскрытие единых и общих для всех времён и народов «естественных» законов, управляющих хозяйственной жизнью. При таком подходе совершенно не учитывались особенности исторического развития отдельных стран, их национально-культурные традиции, конкретные условия формирования хозяйственных институтов и специфика их функционирования. В противовес индивидуализму классической школы выдвигалось понятие «нация» как единый хозяйственный организм, экономические действия которого подчинены не эгоистическим интересам личности, а коллективным задачам и целям. Эти цели и задачи у разных наций могут быть различны, а потому вывести единые принципы и законы, в одинаковой мере применимые ко всем, не представляется возможным.

Подобные взгляды были близки представителям тех стран, которые отставали в своём экономическом развитии и не могли конкурировать с более развитыми в промышленном отношении государствами. Для них признание общих экономических законов означало закрепление их отсталости, которая оказывалась следствием неизбежных «естественных» процессов, так же как и передовые позиции более развитых стран. Если же считать, что у каждой страны свои собственные законы развития, определяемые исторической традицией, то появлялась надежда на

возможность равноправных отношений, снималась фатальная обречённость на экономическую отсталость.

Благоприятной почвой для распространения такого рода идей оказалась Германия, которая в первой половине XIX в. была страной политически раздробленной и экономически слабо развитой, опутанной густой сетью феодальных пережитков. Именно здесь индивидуализм классической школы, акцентирование частного интереса воспринимались как чисто английская односторонность, которой противопоставлялся интерес нации как единого организма, сформировавшегося на основе исторической преемственности и реализующего свои цели путём коллективной солидарности. Поставив перед собой конкретные задачи и мобилизовав свои нравственные ресурсы, нация в состоянии обеспечить динамичный характер развития и не обрекать себя на роль экономического аутсайдера.

Стремление к преодолению отсталости и более динамичному движению нашло отражение во взглядах представителя прогрессивных слоев национальной немецкой буржуазии **Фридриха Листа** (1798 – 1846). Свои идеи он изложил в книге «Национальная система политической экономии», где, полемизируя с классической школой, отстаивал право каждой нации на специфический характер развития. Теоретическим обоснованием этого служит его учение о стадиях экономического развития. Каждая нация проходит в своём историческом движении ряд последовательных этапов: охотничий, пастушеский, земледельческий, земледельческо-мануфактурный и земледельческо-мануфактурно-торговый. Разные страны в каждый данный момент находятся на различных стадиях развития, а потому их экономика не может подчиняться единым универсальным законам. В соответствии с этим должна строиться и экономическая политика государства, которая обязана учитывать особенности той стадии, на которой находится страна для того, чтобы наилучшим способом решать главную задачу – способствовать развитию производительных сил нации. Так, торговые взаимоотношения стран, находящихся на одной стадии развития, могут следовать принципу свободной торговли. Но для стран, находящихся на разных стадиях, этот принцип не подходит, так как менее развитые страны заведомо проигрывают, не выдерживая конкуренции со стороны экономически более развитых стран.

В этой ситуации для страны более подходящей будет протекционистская политика, защищающая молодую отечественную промышленность от иностранной конкуренции. Но Лист видел и отрицательные последствия протекционизма, создающего льготные условия отечественным производителям, что ослабляло для них стимулы поиска наиболее эффективных вариантов экономических решений.

Поэтому он был сторонником «воспитательного протекционизма», который поддерживает национальную промышленность лишь до тех пор, пока она не окрепнет и не достигнет того же уровня, что и ее иностранные конкуренты. После этого становится возможным и целесообразным вернуться к политике свободной торговли. Свои выводы Лист старался подкрепить подробным описанием хозяйственной истории европейских стран, чему посвящена значительная часть его книги. Обращение к экономической истории было важным аргументом в обосновании закономерностей хозяйственной жизни.

Этот подход был воспринят, развит и, в конечном счете, оформлен в особое направление экономической науки, получившее название **исторической школы**. Его представители, профессора немецких университетов, не просто восприняли идею Листа о стадиях хозяйственного развития и о специфическом для каждой нации характере экономических отношений, но и обобщили их в понятии «исторического метода в политической экономии». Написанные ими работы не только содержат богатый фактический материал по истории хозяйственных форм и институтов, но и претендуют на принципиально новый методологический подход к анализу экономических явлений. Суть его заключается в отказе от метода логической абстракции как способа познания и замене его описанием эволюции хозяйственных процессов у различных народов. Только проследив, развитие и последовательную смену развития хозяйственной организации общества можно понять, что представляет собой экономика. При этом становится очевидно, что каждая страна неповторима в своем развитии и то, что целесообразно для одной, становится нелепым для другой. Поэтому бессмысленно говорить о создании общей для всех экономической теории. Историческую школу на этапе ее становления представляли **Вильгельм Рошер** (1817-1894), написавший «Очерк политической экономии с точки зрения исторического метода» (1843), который можно считать манифестом нового направления; **Бруно Гильдебрант** (1812-1878) с работой «Политическая экономия настоящего и будущего» (1848) и **Карл Книс**, труд которого «Политическая экономия с точки зрения исторического метода» стал наиболее последовательным изложением идей исторической школы.

2. НОВАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА ГЕРМАНИИ

Продолжение и развитие идеи «исторического метода» нашли уже во второй половине XIX ст. в работах группы немецких экономистов получивших название новой или молодой исторической школы. Наиболее знаменитыми среди них были: **Густав Шмоллер**, **Карл Бюхер**, **Луйо Брентано**. Восприняв основной постулат «историков» о специфичности исторического пути каждой нации, они довели его до полного отрицания

каких-либо закономерностей в общественном развитии. Даже в истории отдельной страны трудно, по их мнению, выделить некую общую траекторию движения, к которой сходится эволюция различных хозяйственных форм и институтов. Специфика настолько велика, что задача исследователя должна заключаться в как можно более подробном описании возникновения, развития и видоизменения этих институтов.

Представители новой исторической школы собрали и обработали большой и ценный фактический и статистический материал по истории отдельных хозяйственных учреждений: средневековых ремесленных цехов и купеческих гильдий, финансовых организаций отдельных государств и даже отдельных городов Германии. Однако делать какие-либо обобщения они принципиально не желали, обвиняя в бесплодности подобных абстракций не только классическую, но и старую историческую школы.

Особенность подхода представителей новой исторической школы заключалась в том, что историю хозяйства они рассматривали не только и даже не столько как историю материальной культуры, сколько как движение духовных ценностей: нравов, обычаев, этических установок, религиозных представлений. Г. Шмоллер, например, представлял народное хозяйство как некий «психофизический аппарат», в котором концентрируется дух нации. Наиболее полным выразителем этого духа является государство. Отношение к государству как к важнейшему институту хозяйственной жизни, выполняющему значительные экономические функции, - характерная черта исторической школы в обоих ее поколениях.

Но если старая историческая школа связывала с государством, главным образом, надежды на покровительство национальной промышленности и защиты от иностранной конкуренции, то молодая школа видела в нем воплощение национального единства и согласия, которые необходимы для экономического процветания и социальной гармонии. Государство призвано решать важные социальные задачи: покровительствовать образованию, здравоохранению, оказывать помощь нетрудоспособным, опираясь при этом на профсоюзы, кооперативы, кассы взаимопомощи. Повышенное внимание к социальным проблемам со стороны некоторых представителей исторической школы дало основание сближать их позиции с социалистическими идеями, что отразило закрепившееся между ними название «катедер - социалистов» (социалистов кафедры).

Историческая школа внесла важный элемент новизны в экономические исследования. Ею был обоснован и применён принцип историзма, что позволило взглянуть на экономический процесс в динамике, в развитии и обнаружить такие его черты и особенности, которые совершенно не видны в состоянии статики. Кроме того,

«историки» наполнили экономические исследования конкретным содержанием, представив экономическую жизнь как движение реальных хозяйственных форм и институтов. Благодаря их исследованиям стало очевидным, что экономическая жизнь гораздо богаче и содержательнее тех абстрактных форм, в которые пыталась заключить её классическая школа.

Но не менее очевидным было и другое: нельзя понять экономику, ограничиваясь лишь описанием происходящих в ней процессов. Сквозь пестроту национальных особенностей и исторических обстоятельств отчётливо проступают общие закономерности, выявлением которых и должна заниматься экономическая теория. Но она сможет это сделать тем успешнее, чем большее количество конкретных исторических фактов будет исследовано и осмыслено. Метод логической абстракции и исторический метод не исключают друг друга, а дополняют. Их синтез нашел воплощение в исследованиях выдающихся экономистов последующих поколений и стал одним из важнейших принципов современного научного анализа.

Уже ближайшие приемники исторической школы обнаружили понимание необходимости подобного синтеза. Среди них следует отметить работы немецкого философа, социолога и экономиста **Макса Вебера** (1864-1920) «Протестантская этика и дух капитализма», «История хозяйства», в которых на основе анализа конкретных исторических фактов сделаны глубокие теоретические обобщения. Зародившись и получив развитие в Германии, идеи исторической школы нашли сторонников и в других странах, в том числе в цитадели классической школы – Великобритании. Их влияние ощутили российские и украинские экономисты, что отразилось в получивших мировую известность работах выпускника Харьковского университета **М. И. Туган-Барановского** «Русская фабрика» и «Лекциях по теории экономического быта Западной Европы» **И. М. Кулишера**. Историческая школа стала непосредственной предшественницей одного из крупнейших течений современной экономической науки – институционализма.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

Ф. Лист [5]

Всё здание моей теории строится на идее нации как посреднике между индивидуумом и человеческим родом.

Если человек знает и понимает лучше, чем кто либо другой, свой собственный интерес, то он своей свободной деятельностью не всегда служит интересам нации.

Задача политической экономии – осуществить экономическое воспитание нации и подготовить ее к вступлению в универсальное общество будущего.

Естественный закон развития состоит в том, что многочисленные, следующие друг за другом поколения, объединяют свои силы, чтобы достичь одной цели, и делят, в некотором роде, между собой усилия, которых требует достижение этой цели.

Это дает возможность нации, которая встала в первый ряд путем постоянной непрерывной работы в течение века ... объявить другим нациям войну на уничтожение... Перед такой мощью было бы бессмысленно рассчитывать на естественный ход вещей в области свободной конкуренции.

Мы не боимся утверждать, что от протекционизма зависит существование, независимость и будущее немецкой нации. У нации, культура и природный дар, который призывают к мануфактурной промышленности, почти все отрасли этой промышленности должны расцвести при помощи энергичного и твердого протекционизма... Протекционистские меры законны лишь тогда, когда применяются с целью помочь и укрепить мануфактурную промышленность страны.

М.Вебер [1]

Создателями капитализма были: рациональное постоянное предприятие, рациональная бухгалтерия, рациональная техника, рациональное право, рациональный образ жизни, рациональная хозяйственная этика.

Индивид в той мере, в какой он входит в сложное переплетение рыночных отношений, вынужден подчиняться нормам капиталистического хозяйственного поведения.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. За что критиковали классическую школу в экономической науке представители исторической школы?
2. Почему экономическая ситуация в Германии первой половины XIX в. оказалась благоприятной для распространения идей исторической школы?
3. Какие стадии экономического развития выделяет Ф. Лист ?
4. В чем суть концепции «воспитательного протекционизма»?
5. Назовите характерные черты «исторического метода» в политической экономии.
6. Кто представлял старую историческую школу?
7. Каковы отличительные особенности молодой исторической школы?
8. Какую роль в развитии экономической науки сыграли идеи исторической школы?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Зарождение системы «Национальной политической экономии».

Экономические взгляды Ф. Листа.

2. Методологические особенности исторической школы.
3. Распространение идей исторической школы и ее вклад в развитие экономической теории.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Историческая школа о роли и функциях государства в экономике.
2. Экономические взгляды М. Вебера.
3. Распространение идей исторической школы в Англии, Франции, России.
4. “Исторический метод” в трактовке старой и молодой исторической школы.

ТЕСТЫ

1. Историческая школа в экономической науке возникла в:
а) Англии; б) Франции; в) Германии; г) США.
2. Автор «Национальной системы политической экономии» был:
а) Д. Рикардо; б) Д. С. Милль; в) С. Сисмонди; г) Ф. Лист.
3. Представители исторической школы отстаивали принципы:
а) свободной торговли; б) протекционизма.
4. Экономический процесс как движение духовных ценностей рассматривали представители:
а) старой исторической школы; б) молодой исторической школы;
в) М. Вебер.
5. Историческая школа стала предтечей:
а) кейнсианства; б) неолиберализма;
в) марксизма; г) институционализма.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вебер М. Избранные произведения. - М., 1990.
2. Всемирная история экономической мысли... -Т.2, гл. 7; т.3, гл.5.
3. Дмитриченко Л. И. История экономических учений. - Донецк 1999. - Гл.8.
4. Лисовицкий В. Н. История экономических учений. - Х., 2002, гл.4.
5. Лист Ф. Национальная система политической экономии. - СПб., 1891.
6. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. - М., 1996. - Гл.20.

ТЕМА 7. МАРЖИНАЛИЗМ. СТАНОВЛЕНИЕ НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ, ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ И ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ МАРЖИНАЛИЗМА

Маржинализм возник в последней трети XIX ст. В то время, когда экономисты большей частью занимались историко-хозяйственными проблемами и увлекались социалистическими идеями, в области экономической теории произошли знаменательные события – переворот в методах экономического анализа и в понимании закономерностей экономического поведения людей и фирм. Этот переворот получил название маржиналистской революции, которую принято связывать с выходом в свет трех книг – «Теории политической экономии» С.Джевонса, «Основ политической экономии» К.Менгера, «Элементов чистоты политической экономии» Л.Вальраса.

Маржинализм (от англ. marginal – «предельный») - это направление экономической мысли, которое анализирует предельные значения экономических явлений (максимальные или минимальные), а также занимается поиском оптимальных экономических решений на уровне отдельных экономических субъектов.

Маржиналисты критиковали классиков и полностью отказались от теории трудовой стоимости, как теории, которая не дает ответов на следующие вопросы: чем руководствуется покупатель, если идет на рынок; почему покупатели отдают предпочтение тем ли другим товарам; какие факторы определяют спрос на товары и услуги. Маржиналисты считали, что в основе экономических решений лежит психология человека, его субъективные оценки и желания, обосновав, таким образом, субъективный подход к анализу экономических явлений.

Маржиналисты рассматривали экономику как систему взаимосвязанных хозяйствующих субъектов, которые распоряжаются экономическими ресурсами и благами. Главную задачу экономической науки они усматривали в поиске путей рационального и эффективного использования ограниченных ресурсов с целью максимального удовлетворения потребностей.

Главной задачей экономического анализа, по мнению представителей маржинализма, является не поиск не средних значений экономических величин, а их оптимальных значений (минимизация затрат, максимизация прибыли), и сопоставление этих оптимальных величин.

Теория маржинализма исходит из необходимости поиска альтернативной стоимости принятых экономических решений,

сопоставлении дополнительных выгод с дополнительными затратами. Именно представители этой школы ввели такие понятия, как убывающая предельная производительность, убывающая предельная полезность.

В маржинальных теориях стали широко применяться математические методы анализа, особенно при решении проблемы достижения равновесия в экономике и на отдельных рынках.

В развитии теории маржинализма обычно выделяют два этапа.

Первый этап – это 70-е – 80-е годы XIX ст., представлен работами экономистов австрийской школы предельной полезности, а также работами упомянутых выше Г. Госсена, У. Джевонса и француза Л. Вальраса. Этот этап принято называть субъективно -психологическим направлением в теории маржинализма, поскольку его представители исходят из первичности потребления над производством, а ценность блага определяют исходя из его субъективной оценки со стороны потребителя.

Второй этап «маржинальной революции» приходится на 90-е годы XIX ст. и представлен работами А.Маршалла, Д.Кларка, В.Парето. Главной особенностью второго этапа стал отказ от субъективистских подходов и психологизма предшественников, и упор на единство сфер производства и потребления. Маржиналисты «второй» волны стали уделять большое внимание функциональным связям в экономических процессах, что позволило им объединить теорию издержек классиков и теорию предельной полезности. В результате второй этап в развитии теории маржинализма получил название **неоклассической теории**, использующей идеи экономистов классической школы применительно к новым историческим условиям. Неоклассики, как и экономисты классической школы, были приверженцами экономического либерализма и исходили из механизма саморегулируемости рыночной экономики.

2. АВСТРИЙСКАЯ ШКОЛА ПРЕДЕЛЬНОЙ ПОЛЕЗНОСТИ. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ К. МЕНГЕРА, О. БЕМ-БАВЕРКА, Ф.ВИЗЕРА

Карл Менгер, Ойген фон Бем-Баверк, Фридрих фон Визер - профессора Венского университета, создали австрийскую школу предельной полезности. Главные работы **К.Менгера** (1840-1921) «Основания политической экономии» (1871), «Исследование о методах общественных наук и политической экономии в особенности» (1883). Известными работами О.Бем-Баверка были «Основы теории ценности хозяйственных благ» (1886), «Капитал и процент» (1884). Ф.Визер написал работы «Теория общественного хозяйства» и «О происхождении и основных законах хозяйственной ценности» (1884).

К характерным чертам австрийской школы предельной полезности относятся:

1. Критика работ А.Смита и Д.Рикардо и полный отказ от теории трудовой стоимости. Считается, что эта теория не дает ответов на вопросы: чем руководствуется покупатель, каковы его потребности?

2. Основной мотив человеческой деятельности – это необходимость удовлетворения потребностей. Потребность – это ощущение недостатка в чем-либо, желание иметь определенное благо.

3. Потребности удовлетворяются с помощью благ, которые имеют определенную полезность. При этом используются понятия общей и предельной полезности блага. Общая полезность – это суммарная полезность всех потребленных благ. Предельная полезность – это дополнительная полезность от использования каждой дополнительной единицы блага. Полезность того или другого блага зависит от: от количества данного блага; от степени его редкости; от возможности его воспроизведения.

4. Определение ценности товара и его рыночной цены не затратами труда на его производство, а уровнем его полезности и ценности. Чем больше полезность блага, тем большую ценность оно имеет.

5. Формулировка экономического закона убывающей предельной полезности: по мере насыщения каждая дополнительно потребленная единица экономического блага приносит потребителю все меньшую дополнительную полезность.

6. Использование закона убывающей предельной полезности дало возможность объяснить падение спроса на товары на рынке, а также заложило основы для разработки теории потребительского поведения. Подчеркивается, что полезность блага уменьшается по мере увеличения количества блага и увеличивается по мере уменьшения количества блага.

7. Каждый человек имеет свою шкалу потребностей. Он имеет высшие потребности, которые он готов удовлетворить за более высокую цену, и потребности низшего уровня. Потребности людей постоянно развиваются, формируются все новые потребности, поэтому количество благ всегда меньше объема потребностей людей.

8. Рыночные цены выступают как результат взаимодействия покупателей и продавцов. У покупателя есть максимальная граница, выше которой он не будет платить за благо, а у продавца есть минимальная граница, меньше которой он товар не продаст. Рыночная цена определяется не издержками производства или затратами труда, а ценой последнего блага, которое имеет наименьшую ценность для покупателя.

Экономисты австрийской школы разработали так называемую кардиналистскую функцию полезности, которая широко используется в современном курсе микроэкономики при анализе потребительского

поведения.

Необходимо отметить, что впервые анализ предельной полезности благ был представлен в работах немецкого экономиста Г.Госсена (1810 - 1858) В работе «Развитие законов человеческого общения и вытекающих из них правил человеческой деятельности», вышедшей в 1854г., Госсен сформулировал принципы, получившие название законов Госсена. Первый закон Госсена отражает тот факт, что с увеличением потребления данного блага его предельная полезность убывает. Согласно второму закону Госсена, потребитель максимизирует полезность, если будет иметь место равенство предельных полезностей потребляемых благ на одну денежную единицу затрат. Работы Г.Госсена были открыты и оценены экономистами намного позже их выхода в свет.

Основоположником австрийской школы является К. Менгер. Именно он ввел в экономический анализ принцип «робинзонад» – одиноко хозяйствующих субъектов. К. Менгер вместо категории «стоимость», используемой классиками, вводит категорию «ценность» блага. При этом все блага он делит на две большие группы: блага первого порядка – потребительские блага, удовлетворяющие самые насущные потребности потребителя; блага второго и третьего порядков, которые используются для производства потребительских благ, и, наконец, блага высшего порядка - средства производства.

О. Бем-Баверк (1851-1914) развивал идеи К. Менгера о ценности хозяйственных благ. В работах Бем-Баверка большое внимание уделяется так называемому «закону величины ценности вещи». Бем-Баверк определяет эту ценность величиной предельной пользы вещи. При этом Бем-Баверк приводит пример, ставший, в буквальном смысле, хрестоматийным, об одиноком поселенце, вырастившем 5 мешков зерен, и показывает, что ценность зерна определяется важностью конкретной потребности, занимающей последнее место в ряду потребностей, удовлетворяемых имеющимся запасом материальных благ.

Как видим, подобно К.Менгеру, Бем-Баверк характеризует происхождение цены товара как следствие субъективных оценок материальных благ участниками обмена. Он убежден, что и ценность, и цены возникают посредством субъективных оценок готовых продуктов их потребителями. Причем, спрос, на его взгляд, обусловлен также субъективными оценками потребителей.

Кроме того, Бем-Баверк внес решающий вклад в экономическую науку в области теории капитала и процента. Роль капитала, по Бем-Баверку, заключается в том, что он дает возможность использовать более продуктивные «окольные» методы производства, но требующие больших затрат времени (на разработку и внедрение новой техники, технологии и само производство). Капитал обладает своей собственной чистой

производительностью (способен приносить определенный избыток продукта сверх затрат на его применение). Процент на капитал как раз и измеряет дополнительный прирост блага и служит показателем чистой производительности капитала.

Фридрих фон Визер (1851-1936) большое внимание уделил пропаганде и популяризации идей австрийской школы. Вклад Визера заключается в разработке теории альтернативных издержек и теории вменения. Дело в том, что в теории ценности полезность и издержки противопоставлялись друг другу. Визер пытался преодолеть двойственность понимания полезности и издержек. Визер считал, что изготавливая одни блага, производитель жертвует возможностью произвести что-либо другое и «общая полезность других продуктов, которые можно получить с помощью данных производительных средств» является издержками производства.

С точки зрения Менгера ценность производительного блага равна ценности продукта, который был бы произведен при его утрате с помощью оптимально употребленных оставшихся благ. Но Ф. Визер сделал следующие замечания: при таком подходе ценность производительных благ будет неодинакова в зависимости от того, единица какого из них утрачивается; а кроме этого, ценность продукта не будет распределена между производительными благами без остатка. Визер привел следующие доказательства своей позиции: оптимальная производственная комбинация - наилучший способ употребления всех благ, поэтому изъятие единицы одного из благ приведет к тому, что все остальные принесут доход меньше, чем ожидался. Поэтому Визер, выдвинув свою **теорию вменения**, пытался усовершенствовать теорию Менгера так, чтобы исключить какой-либо нераспределенный остаток. Термин вменение подразумевает, что процесс производства продуктов имеет множество необходимых предпосылок, но доход достается (вменяется) основным участникам производственного процесса. Визер использовал понятия «общего» и «специфического» вменения. «Общее» вменение будет иметь место в том случае, если одни и те же производительные блага используются для производства различных продуктов. Для того, чтобы определить ценность производительных благ необходимо решить систему уравнений, используя известные значения ценности продуктов и натурально-вещественные показатели затрат производительных благ.

Ф. Визер считает, что частная собственность черпает свой смысл из логики хозяйствования и приводит три аргумента в пользу своей точки зрения: необходимость бережного отношения и расходования хозяйственных благ; важность разделения на «твое» и «мое»; правовые гарантии для хозяйственного использования собственности. Рассматривая частную собственность в тесной взаимосвязи с проблемой частной

организации хозяйства, Ф. Визер подчеркивает, что частный хозяйственный порядок – единственная исторически оправдавшая себя форма организации крупного общественного экономического союза. Опыт столетий этот порядок доказал свои преимущества, что требует от общества поддержания частной собственности.

3. КЕМБРИДЖСКАЯ ШКОЛА. ТЕОРИЯ А. МАРШАЛЛА

Как уже отмечалось выше, второй этап в развитии маржинализма связан с формированием неоклассической традиции в экономическом анализе. **Неоклассическая школа** – это направление экономической мысли, которое старается соединить в своем экономическом анализе теории классической школы политической экономии с теориями австрийской школы предельной полезности.

Основателем неоклассической школы был известный английский экономист **Альфред Маршалл** (1842-1924) – профессор Кембриджского университета в Англии. А. Маршалл закончил с отличием факультет математики Кембриджского университета и был оставлен там для преподавательской работы. Его главная работа в русском переводе называется «Принципы экономической науки» и состоит из шести книг. В этой работе А. Маршалл впервые вводит в научный оборот термин «экономикс», под которым в англоязычных странах стала в дальнейшем развиваться экономическая наука.

Центральное место в исследованиях А. Маршалла занимала проблема свободного ценообразования на рынке, который он рассматривает как единый организм, состоящий из мобильных и информированных друг о друге хозяйствующих субъектов.

Маршалл исследовал процесс формирования равновесной рыночной цены, рассматривал действие закона спроса и его неценовых факторов, дал определение рыночного предложения и его неценовых факторов. Маршалл показал, что рыночная цена – это цена равновесия между спросом и предложением. Если цена на рынке устанавливается ниже равновесной, тогда спрос превышает предложение, возникает дефицит данного товара, и цена растет до уровня равновесной. Если цена рынка устанавливается выше равновесной, тогда предложение превышает спрос, и возникший избыток приводит к понижению цены до равновесного уровня.

Маршалл настаивал на том, что равновесная цена формируется с учетом фактора времени (краткосрочного или долгосрочного периодов). Учет в экономическом анализе этого фактора явился одним из важнейших вкладов Маршалла в современную экономическую науку.

А.Маршалл, будучи математиком, одним из первых ввел

графический метод анализа, стал использовать графики для иллюстрации экономических процессов. Графики спроса и предложения получили название «крест Маршалла».

Анализируя рыночный спрос, Маршалл впервые применил понятие эластичности спроса и предложения на товары, а также эластичности спроса по цене и доходу. Он показывал, что эластичность спроса по цене – это отношение относительного изменения в величине спроса на товары в зависимости от относительного изменения цены на них. Маршалл показал, что в зависимости от реакции покупателей на изменения в ценах следует различать эластичный и неэластичный спрос по цене.

Важное практическое применение экономической теории Маршалла имеет категория потребительского излишка. Потребительским излишком Маршалл назвал «разницу между ценой, которую покупатель готов был уплатить, лишь бы не обойтись без данной вещи, и той ценой, которую он фактически за нее платит».

Большое внимание уделял А. Маршалл анализу издержек производства фирмы. Он отмечал, что за денежными издержками на производство товаров лежат реальные издержки. За реальными издержками стоит, с одной стороны, жертва капиталистом своего капитала, который он мог бы использовать по другому назначению, а с другой стороны – жертва рабочих, которые могли бы отдыхать вместо того, чтобы работать. То есть каждый вид затрат имеет свою альтернативную стоимость, которую надо учитывать. Поэтому предпринимательская прибыль выступает как вознаграждение капиталисту за риск, за работу по управлению фирмой, за все его жертвы. При этом Маршалл считал, что капитал – это вечное экономическое явление. Заработная плата – это вознаграждение рабочему за его жертву собственным отдыхом.

Маршалл разработал также концепцию издержек производства репрезентативной фирмы. Репрезентативная фирма – это некая средняя фирма, которая рационально ведет свою хозяйственную деятельность. Маршалл показал, что по мере расширения объемов производства фирмы происходит первоначально возрастающая отдача факторов, а затем постоянная отдача. Таким образом, по мере расширения фирмы ее издержки либо уменьшаются, либо остаются неизменными.

Маршалл ввел понятие положительной и отрицательной полезности. Положительная полезность – то, что дает человеку прямое наслаждение. Отрицательная полезность – это жертвы рабочих и капиталистов ради производственной деятельности. Чем больше эти жертвы, тем больше стоимость товаров.

Маршалл ввел широко известное сейчас деление издержек фирмы на

постоянные и переменные, и показал, что в длительном периоде все издержки фирмы выступают как переменные.

А. Маршалл является крупнейшим экономистом, чье влияние на развитие экономической науки в двадцатом веке трудно переоценить.

4. АМЕРИКАНСКАЯ ШКОЛА МАРЖИНАЛИЗМА.

Д. КЛАРК И ЕГО ТЕОРИИ

Джон Бейтс Кларк (1847 – 1938) - основатель «американской школы» маржинализма. Главными работами Дж. Кларка являются: «Философия богатства» (1886) и «Распределение богатства» (1899).

Дж. Кларк был профессором Колумбийского университета в США. В истории экономической мысли он рассматривается как автор теории убывающей предельной производительности. Кларк показал, что если фирма действует в краткосрочном периоде, то один из ее ресурсов (капитал) остается неизменным. Кларк ввел понятие предельного продукта – дополнительного продукта, который создается благодаря использованию еще одной единицы ресурса. Закон убывающей предельной производительности, открытый Д. Кларком, состоит в том, что при неизменном количестве постоянных факторов производства последовательное присоединение к ним переменных факторов приводит к уменьшению предельного продукта.

Анализируя проблему эффективной занятости рабочих и эффективного объединения капитала и труда, Д. Кларк подчеркивал, что предприниматель должен сопоставить дополнительный (предельный) продукт рабочего с дополнительными (предельными) расходами, связанными с наймом этого рабочего. Предпринимателю выгодно нанимать рабочих до тех пор, пока дополнительный продукт последнего рабочего не будет равен его заработной плате. Отсюда Д. Кларк делает вывод: заработная плата рабочих должна определяться предельной производительностью того рабочего, который создает наименьший предельный продукт.

Принцип соответствия доходов предельной производительности факторов производства по Кларку, обеспечивает отсутствие в обществе какой-либо эксплуатации: «Каждый фактор производства получает ту сумму богатства, которую этот фактор создает» [3, с.48].

Д. Кларк впервые обосновал разделение экономического анализа на статический и динамический. **Экономическая статика** изучает неизменное состояние экономики на протяжении какого-либо определенного времени. **Экономическая динамика** изучает экономику в состоянии постоянного изменения (при изменении факторов равновесия). Статическому общественному производству присущ неизменный характер

операций, связанный с выпуском одних и тех же видов продукции при неизменных технологиях. Динамическое развитие экономики связано с рядом факторов, к которым Д. Кларк относит: увеличение населения; рост капитала; улучшение методов производства; изменение форм промышленных предприятий; выживание более производительных предприятий.

Анализируя прибыль фирмы, Д. Кларк разделяет ее на нормальную и чистую прибыль. **Нормальная прибыль** – это средняя прибыль, которую получают предприниматели во всех областях производства. **Чистая прибыль** – это прибыль выше нормальной. Само существование чистой прибыли является стимулом для предпринимателя вкладывать деньги в данный вид бизнеса. Чистую прибыль могут получить лишь те предприниматели, которые имеют высокую производительность труда на своих фирмах, осуществляют нововведения, используют самые современные достижения технического прогресса. Исчезновение чистой прибыли является сигналом для выхода капитала из данной сферы деятельности. Работы Д. Кларка имели большое значение для развития современного микроэкономического анализа.

Важным этапом в развитии школы маржинализма является разработка проблем общего экономического развития. Проблему общего экономического равновесия впервые поставил в экономической науке швейцарский экономист **Леон Вальрас** (1834 - 1910). Основная работа Леона Вальраса «Элементы чистой политической экономии» вышла в 1874 г. В этой работе он впервые попытался применить математическую модель для выявления проблем существования равновесия в экономической системе и придания этой системе стабильности. Модель Вальраса характеризовала не частное равновесие на отдельных рынках товаров и услуг, а общее экономическое равновесие симметричных рынков. Поэтому Л. Вальрас по праву считается основоположником современного макроэкономического моделирования.

Модель общего экономического равновесия Л. Вальраса отражает взаимосвязь рынков готовой продукции и рынков факторов производства в условиях механизма совершенной конкуренции. Она позволяет понять, что определение цен на производимые для рынка продукты и цен факторов производства может быть только одновременным, а не поочередным, что частичное равновесие на отдельном рынке еще не гарантирует общего экономического равновесия. Работы Л. Вальраса получили высокую оценку его последователей – В. Парето и В.В. Леонтьева.

Вильфредо Парето (1848 – 1923), видный итальянский экономист, представитель «лозаннской» школы маржинализма. К основным работам Парето относятся: «Курс политической экономии» (1896, 1897), «Учебник

политэкономии»(1906). Главной заслугой Парето является теория общего экономического равновесия, разработанная им на основе использования принципов маржинального анализа. Парето ввел в анализ потребительского поведения использование ординалистских (порядковых) величин, на основании которых стали строиться кривые безразличия, которые показывают одинаковую суммарную полезность при потреблении благ в различных комбинациях их сочетания. В. Парето отказался от традиционных подходов к количественной характеристике полезности, сформулировав понятие максимизации общественной полезности, известное как оптимум Парето. Состояние оптимально, если выполняется условие: ничье благосостояние не может быть улучшено без ухудшения состояния кого-либо другого. Принцип оптимума Парето лег в основу современной математической теории экономики благосостояния.

Экономические концепции, разработанные в рамках неоклассической школы, не утратили своего значения. Неоклассическая школа, несмотря на существование альтернативных школ, по-прежнему остается доминирующей исследовательской традицией на микроуровне.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

К.Менгер [1]

Ценность – это суждение, которое хозяйствующие люди имеют о значении находящихся в их распоряжении благ для поддержания их жизни и их благосостояния, и поэтому вне их сознания не существует. Ценность субъективна не только по своему существу, но и по своей мере.

Мы ни в коем случае не в состоянии употребить единичное благо высшего порядка на удовлетворение наших потребностей, если в то же время не располагаем остальными (комплементарными) благами высшего порядка. Не имея в своем распоряжении ... для производства хлеба блага второго порядка... хлеб не может быть приготовлен. Блага высшего порядка выступают в качестве средств производства. И отсюда вытекает закон, по которому действительная надобность в отдельных благах высшего порядка по отношению к определенным промежуткам времени обусловлена наличием в нашем распоряжении комплементарных качеств соответствующих благ высшего порядка.

А.Маршалл [5]

Политическая экономия, или экономическая наука (Economics), занимается исследованием нормальной жизнедеятельности человеческого общества; она изучает ту сферу индивидуальных и общественных действий, которая теснейшим образом связана с созданием материальных основ благосостояния.

Трудно согласиться с тем, что стоимость вещи зависит просто от

количества затраченного на ее изготовление труда. Всякая попытка отстаивать указанную посылку, по необходимости молча подразумевая, что оказываемые капиталом услуги являются здоровым благом, предоставляемым без всяких жертв, и поэтому не нуждающимися в вознаграждении в качестве стимула для дальнейшего его функционирования; это именно тот вывод, который названная посылка стремится доказать.

Д.Б.Кларк [4]

Жизнь Робинзона была введена в экономическое исследование вовсе не потому, что она важна сама по себе, а потому, что принципы, управляющие хозяйством изолированного индивидуума, продолжают руководить и экономикой современного государства.

Если я нахожусь у вас на службе, уволите ли вы меня? Быть может нет, до тех пор, пока продукт, который мой труд прибавляет к другим доходам предприятия, равен моей заработной плате.

В.Парето [6]

Проблема роста благосостояния бедных классов скорее проблема производства и сохранения богатства, чем распределения. Наиболее верное средство улучшить положение бедных классов – сделать так, чтобы богатство росло быстрее населения.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. Какие методы экономического анализа характеризуют сущность «маржиналистской революции»?
2. Как возник термин «неоклассическая теория»?
3. Что понимается под ценой рыночного равновесия по А. Маршаллу?
4. Какие факторы, согласно теории А. Маршалла, влияют на эластичность спроса?
5. Какие факторы, по Дж. Б. Кларку, обуславливают динамичность экономической системы?
6. Что такое «оптимум Парето»?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Сущность, основные черты и этапы развития маржинализма.
2. Основные положения теории маржинализма в работах представителей австрийской школы предельной полезности.
3. Экономическое учение А.Маршалла.
4. Экономическое учение Дж. Б .Кларка.

5. Концепция общего экономического равновесия Л.Вальраса и В.Парето.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. К.Менгер как основоположник австрийской школы предельной полезности.

2. Экономические воззрения А.Маршалла.

3. Закон предельной производительности Дж.Б.Кларка

4. Экономические концепции У.Джевонса и Л.Вальраса.

5. Отличительные черты этапов маржиналистской революции.

6. Экономические воззрения О.Бем-Баверка и Ф.Визера.

7. Учения о статике и динамике Дж.Б. Кларка. Теория убывающей производительности Дж. Б. Кларка.

8. В. Парето о предпосылках и факторах макроэкономического равновесия

ТЕСТЫ

1. Одной из особенностей методологии маржинализма является исследование:

- а) суммарных экономических величин;
- б) предельных экономических величин;
- в) оптимальных величин;
- г) средних экономических величин.

2. Австрийская школа предельной полезности считает приоритетной:

- а) сферу производства;
- б) сферу потребления;
- в) сферу распределения;
- г) сферу обмена.

3. Термин «предельная полезность» впервые ввел в экономический анализ:

- а) А.Смит; б) А.Маршалл; в) К.Менгер; г) Г.Госсен.

4. Цена товара на рынке, согласно теории А.Маршалла, определяется:

- а) затратами труда;
- б) издержками производства;
- в) соотношением объема спроса и объема предложения;
- г) предельной полезностью.

5. Автором закона убывающей предельной производительности является:

- а) К.Маркс;
- б) К.Менгер;
- в) Д.Кларк;
- г) А.Маршалл.

ЛИТЕРАТУРА

1. Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер. М.: Экономика, 1992.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. -М.: «Дело ЛТД», 1999.- Гл. 8-13.
3. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. М.: БЕК, 1999.- Гл.3-5.
4. Кларк Дж. Б. Распределение богатства. М.: Экономика, 1992.
5. А.Маршалл. Принципы экономической науки. В 3-х томах. М.: Прогресс, 1993.
6. В.Паретто. Трактат по общей социологии. М.: Экономика, 1993.
7. Ядгаров Я.С. История экономических учений. М.: Инфра-М. 2000.-ТТ.12-14.

ТЕМА 8. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ И УКРАИНЕ В XIX-НАЧАЛЕ XX ВВ.

1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ

В начале XIX века развитие капиталистических отношений тормозилось сохранением элементов феодализма в хозяйственном укладе, что негативно сказывалось на развитии народного хозяйства в целом. В этих условиях прогрессивная часть дворянства считала необходимым отменить крепостное право. Формированию таких антикрепостнических настроений в XIX в. способствовали также труды А. Н. Радищева (1749-1802) (главное произведение «Путешествие из Петербурга в Москву», 1790), который первым в России высказал мысль, что непримиримые классовые противоречия можно разрешить, ликвидировав крепостное право и установив частную собственность крестьян на землю.

Понимая, что в России наступает кризис крепостнических отношений, дворянство выступало с различными рецептами его разрешения. Консервативное дворянство (граф А.А. Аракчеев и др.) пыталось защитить крепостничество и самодержавие. Либеральное дворянство (М.М. Сперанский, Н.С. Мордвинов), занимая осторожную позицию в отношении крепостничества, делало акцент на необходимости развития рыночных отношений. **М.М. Сперанский** (1772-1839) много внимания уделял вопросам формирования денежного обращения и кредита. По его инициативе государственный бюджет возводился в ранг закона. **Н.С. Мордвинов** (1754-1845), член Государственного совета,

президент Вольного экономического общества, выступал как сторонник развития банков, мануфактур, политики протекционизма.

Значительный вклад в обоснование необходимости проведения социально-экономических реформ внесли представители революционного дворянства (декабристы П.И. Пестель, Н.М. Муравьев, Н.И. Тургенев и др.). Декабристы были знакомы с трудами представителей классической политической экономии, в частности А. Смита, знали работы Радищева. Политическая программа декабристов предполагала уничтожение абсолютной монархии и установление республиканского строя или же конституционной монархии. В среде декабристов не было единой экономической программы, прежде всего в аграрном вопросе. Они признавали необходимость уничтожения крепостничества, но по-разному видели пути решения этой проблемы. Самый радикальный вариант решения вопроса разрабатывал **П.И. Пестель** (1793-1826) в документе «Русская правда». Он предлагал создать крестьянам такие условия, при которых они могли быть не только лично свободными, но и экономически независимыми от помещиков. Для этого крестьяне должны наделаться землей из общественного земельного фонда, образуемого путем конфискации части помещичьей земли. Общественная земля предназначалась для ликвидации бедности, а земля, находящаяся в частной собственности, рассматривалась как источник изобилия и расширения производства. П.И. Пестель писал: «Истинной целью государственного устройства должно быть возможно большее благоденствие многочисленного числа людей в государстве». Пестель предлагал дать свободу всем гражданам заниматься всеми видами хозяйственной деятельности; ликвидировать купеческие гильдии, обеспечивающие привилегии крупных купцов[13]. Более умеренные решения аграрного вопроса представлены в проектах **Н.И. Тургенева** (1789-1871) и **Н.М. Муравьева** (1796-1843). Свои экономические взгляды Н. Тургенев изложил в труде «Опыт теории налогов» (1818). В отличие от Пестеля Тургенев предлагал освобождать крестьян без земли, считая, что получение личной свободы - главное условие освобождения крестьян. Помещикам это также принесет выгоду, так как они сохраняют землю, а получение с крестьян выкупа будет способствовать накоплению капитала и развитию капиталистических отношений. Близкие взгляды были высказаны в «Конституции» Н.М. Муравьева. Он предлагал освобождать крестьян с небольшими земельными наделами (2-3 десятины) и сохранить собственность помещиков на землю.

Н. Тургенев дал глубокий анализ и подверг резкой критике принципы российского налогообложения, он выступил против чрезмерной налоговой нагрузки, от которой разорялись и крестьяне, и мещане, требовал ликвидации феодальных повинностей крестьян (отказ от

подушной подати и натуральных повинностей). Н. Тургенев был сторонником такой концепции налогообложения, при которой все граждане обязаны платить налоги в соответствии с доходами, включая и дворян. По мнению Тургенева, налоги должны способствовать развитию производительных сил, они тем охотнее выплачиваются, чем свободнее общество, его политическая система. В теории денег и денежного обращения Н. Тургенев развивал учение А.Н. Радищева и сделал важный вывод о том, что бумажные деньги, выпущенные сверх потребности, «есть не что иное, как налог, и притом налог весьма не равно разделенный между гражданами» [11, с.64].

Заслугой декабристов является то, что они связывали теоретические выводы экономической науки с практическими задачами переустройства России. Объективно реализация требований декабристов была направлена на ликвидацию феодализма и распространение капиталистических отношений в стране. После поражения восстания декабристов 14 декабря 1825 г. социально-экономические противоречия в России еще более обострились. Все острее становилась отсталость ее производительных сил, усиливалась (в связи с ростом товарности хозяйства) феодальная эксплуатация, а вместе с тем и периодичность крестьянских бунтов. Обстановка усугублялась поражением в Крымской войне 1853-56 гг.

Необходимость поиска путей для выхода из кризиса стала причиной оживления экономической мысли. Революционные демократы В.Г. Белинский, М.В. Петрашевский, А.И. Герцен, Н.П. Огарев, Н.Г. Чернышевский вопросы общественной жизни российского государства сводили к необходимости борьбы с крепостничеством и самодержавием. Яркий след в российской истории периода 40х- 60х гг. XIX в. оставили А.И. **Герцен** (1812-1870) и Н.П. **Огарев** (1813-1877), выступившие идеологами крестьянской революции. В это время в Западной Европе уже отчетливо проявились противоречия капитализма, который А.И. Герцен назвал «новой формой рабства». Поэтому перспективы дальнейшего развития России они связывали не с капитализмом, а с социализмом. Основой социализма А.И. Герцен считал крестьянскую общину. Гарантия равенства права на землю должна предотвратить пролетаризацию крестьянства. Герцен стал основоположником «крестьянского социализма», который, по его мысли состоит из трех положений: а) право каждого на землю; б) общинное владение землей; в) общинное самоуправление [13]. Эта теория «крестьянского социализма», по сути, также была утопической, но отличалась от учений социалистов-утопистов Запада антикрепостнической направленностью и революционным демократизмом.

Критикуя капитализм, Н.П. Огарев провозгласил необходимость создания новой науки, которая бы выступала против капитализма, за

обоснование социализма. А.И. Герцен акцентировал внимание на том, что буржуазная политическая экономия не ставит вопрос о разумных началах в распределении общественного продукта и общественных богатств, что человек для нее только производительная сила, машина. Герцен характеризовал буржуазную политическую экономию как науку о способах обогащения капиталистов, которая ничего не может дать трудящимся для объяснения причин их бедственного положения. В частности, острой критике Герцен подверг теорию народонаселения Мальтуса: «Не женись, не имей детей, ... работай по 12-14 часов в сутки, или ты умрешь с голоду» [6;с. 245].

На исходе жизни Герцен в письме народнику М. Бакунину поставил под сомнение «большие исторические скорости», т.е. осуществление общественных преобразований революционным путем, так как при этом само общество оказывается неготовым к подобным преобразованиям: «Нельзя людей освобождать в наружной жизни больше, чем они освобождены внутри» [14]. В борьбе за переустройство общества А. Герцен и Н. Огарев сомкнулись с революционными демократами из разночинной интеллигенции во главе с Н.Г. Чернышевским.

Николай Гаврилович Чернышевский (1828-1889), известный ученый и литератор своего времени, родился в семье священника, закончил историко-филологический факультет Петербургского университета. В 1862 г. был арестован за революционную деятельность и пробыл в ссылке 20 лет. Главные экономические работы: «О поземельной собственности», «Капитал и труд», «Примечания к «Основаниям политической экономии» Дж.С.Милля».

Экономические произведения Чернышевского содержали глубокий анализ и критику крепостничества, обоснование экономической программы крестьянской революции, критику капитализма и западной политической экономии. В них создавалась новая экономическая теория— «политическая экономия трудящихся», развивалось и обосновывалось социалистическое учение.

В аграрной программе Чернышевский крестьянскую революцию рассматривал не как случайное, а как закономерное явление, как следствие противоречий царского самодержавия и политического господства дворян. Чернышевский считал, что земля должна стать государственной собственностью с последующей передачей ее в пользование крестьянским общинам. Требование национализации земли составляло важнейший пункт его программы. В дальнейшем предусматривался переход к крупным коллективным хозяйствам, которые будут способствовать прогрессу производства на основе достижений науки и техники. Учитывая исторические особенности существования крестьянской общины в России, Чернышевский считал необходимым использовать общину как

предпосылку и необходимое условие перехода к социализму.

Что касается работ по политэкономии, то формально они являлись отзывами на русские и зарубежные экономические сочинения. Хорошо зная классическую политическую экономию и разделяя ряд ее положений, в том числе трудовую теорию стоимости, Чернышевский сделал вывод, что «труд должен быть и единственным владельцем производственных ценностей». Поэтому предметом политической экономии должно быть не богатство вообще, а рост материального благосостояния производителей этого богатства. «Теорией трудящихся» назвал Чернышевский политическую экономию нового времени, в противоположность господствующей теории, обслуживающей интересы капиталистов. Он считал, что целью политической экономии трудящихся должно быть обоснование неизбежности гибели эксплуататорского строя путем революции трудящихся, а также поиск путей и методов строительства социализма.

Чернышевский разделял взгляды Д. Рикардо об обратной зависимости между динамикой заработной платы и прибыли, подчеркивая несовместимость интересов стоящих за этими категориями двух классов, но расходился с Рикардо в вопросах трактовки земельной ренты. Используя диалектический и материалистический подходы к анализу социально-экономического развития, Чернышевский считал капитализм преходящим строем, в котором труд имеет отрицательные стороны. Но в условиях социализма в процессе трудовой деятельности будут преобладать положительные стороны [14, с.452,468]. Идеи Чернышевского оказали огромное влияние на развитие русской общественной мысли в период после отмены крепостного права.

В заключении подчеркнем, что в отличие от западных экономистов, большинству русских экономистов присущ дух социального реформаторства, а также углубленный анализ аграрных вопросов. В российской экономической мысли большое значение придавалось общественному сознанию, этике, активной роли государства и другим неэкономическим факторам [1, с.198].

2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В УКРАИНЕ

Экономическая мысль Украины была неразрывно связана с экономической мыслью России. Более того, многих экономистов порой трудно однозначно назвать украинскими или русскими, слишком сложны и неоднозначны их человеческие и интеллектуальные судьбы. В XIX в общественно-политическая и экономическая мысль в Украине формировалась под флагом борьбы с самодержавием и крепостничеством, за национальное возрождение.

Среди украинских мыслителей дореформенного периода необходимо

назвать имена Н.В. Каразина и Д.П. Журавского. **Василий Назарович Каразин** (1773 - 1842) – ученый и общественный деятель, один из основателей Харьковского университета. По вопросу крепостничества занимал дворянско-либеральную позицию, то есть не выступал за полное и немедленное освобождение крестьян, но считал необходимым ограничить самовластье помещиков строгими законами. Он предлагал меры по улучшению положения крестьян: ограничение поборов и различных платежей, ликвидацию барщины, введение денежного оброка, четкое определение размера повинности за «вечное пользование» помещичьей землей. В.Н. Каразин был сторонником развития промышленности, призывал дворян организовывать промышленные предприятия и сам подавал этому пример. Аграрная программа и другие проекты хозяйственного развития В. Каразина носили прогрессивный характер, способствовали становлению капитализма.

Д.П. Журавский (1810 - 1856) видный украинский ученый, экономист, статистик, научная деятельность которого пришлась на 40-50-е гг. XIX в. Он известен, прежде всего, как автор статистических работ. Особенностью его произведений было не только развитие методологии статистической науки и разработка статистических показателей, но и их использование для анализа социально-экономического развития производительных сил и всех областей общественной жизни. Именно таким является его трехтомный труд «Статистическое описание Киевской губернии» (1852). На основе статистических данных Д. Журавский сделал вывод о том, что крепостная система не дает возможности развиваться производительным силам и не обеспечивает условия для роста народного благосостояния. Именно из-за существования крепостного права подавляющая часть помещиков не имеет возможности заниматься предпринимательством и ведет хозяйство на старой феодальной основе. Поэтому Д. Журавский предложил свой проект освобождения крестьян без земли, наделив их правом пользования, но не правом собственности на землю. Это предопределило бы «прусский путь» развития капитализма в сельском хозяйстве. Таким образом, Д. Журавского можно назвать идеологом нарождающейся буржуазии и тех помещиков, которые переходили к новым формам хозяйствования.

В пореформенный период (после 1861) украинская экономическая мысль характеризовалась распространением либерально-буржуазных идей в решении социально-экономических проблем. Это было связано с деятельностью громад – культурно-просветительных организаций украинской интеллигенции. Наиболее ярким представителем этого движения был **М.П. Драгоманов** (1841 - 1895). Революционно-демократическое направление украинской общественно-экономической мысли в этот период отражено во взглядах **С.А. Подолинского** (1850-

1891), профессора Харьковского университета, чьи взгляды формировались под влиянием марксизма и западноевропейского рабочего движения. Из работ Подолинского необходимо отметить «О богатстве и бедности» (1876), «Как где земля поделена, и как необходимо ее содержать» (1877), «Ремесла и фабрики в Украине» (1880). В его работах дан анализ крестьянской реформе 1861 г., показан ее антинародный характер. Он отрицательно относился к вовлечению крестьян в товарно-денежные отношения, так как эти отношения способствовали развитию капитализма. Будущее общества С. А. Подолинский связывал с социализмом, переход к которому осуществится в результате революционной борьбы крестьян. Как специалист в области естественных наук, С. Подолинский в работе «Труд человека и его отношение к распределению энергии» (1880) стремился найти естественнонаучные основы социализма, формулируя при этом закон: «человеческий труд может дольше удерживать на поверхности земли и дольше принуждать действовать солнечную энергию». Социализм, по его мнению, является наиболее благоприятным способом производства для удержания этой энергии в интересах человека. «Закон Подолинского» далее развил В.И. Вернадский в своем учении о ноосфере.

Представителями либерального народничества в Украине были **П.А.Червинский** (1849 - 1931) и **Н.В. Левитский** (1859 - 1936). Они отрицали необходимость развития капитализма в Российской империи и были сторонниками теории «малых дел», то есть решения ближайших проблем. Н.В. Левитский известен как практик либерального народничества: разрабатывал многочисленные проекты развития малого производства и стремился воплотить их в жизнь. «Артельный договор для сельскохозяйственных артелей» Левитского был издан на многих языках. Но ряд экономистов-современников Левитского считали его проекты утопическими.

Экономическая мысль в Украине развивалась в русле основных школ и направлений экономической мысли Запада: классического, неоклассического, социалистического. Также получили распространение идеи немецкой исторической и социально-политической школ. Становление политической экономии в Украине связано с именами известных ученых, среди них видное место принадлежит **Т.С. Степанову** (1795-1847), профессору Харьковского университета, одному из создателей курса политической экономии, основоположнику классической школы политической экономии в Украине и в России. Основным труд Степанова «Записки о политической экономии» вышел в 1844 году. Предметом политической экономии ученый считал основные законы физической жизни общества, подчеркивал необходимость различать науку и политику, ибо наука изучает законы богатства, а не законы моральной жизни. Степанов выделял социальную функцию политической экономии,

которая заключается в выявлении источников и причин социальной несправедливости в обществе [6, с.291].

И.В. Вернадский (1821 - 1884), профессор Киевского университета, основные труды Вернадского «Проспект политической экономии» (1858), «Очерк истории политической экономии» (1858). И.В. Вернадский был первым в Российской империи историком экономической мысли. Он исследовал мировую экономическую науку с древнейших времен и до современных ему экономических теорий. При систематизации экономической мысли Вернадский в качестве критерия использовал различные подходы к трактовке экономических законов и роли государства в национальной экономике. Будучи сторонником классической школы, Вернадский выступал против социализма, идеи социализма считал ошибочными, их появление связывал со снижением уровня жизни значительной части населения.

Н.Х. Бунге (1823 - 1895), экономист, ректор Киевского университета, затем министр финансов. Уделял большое внимание взаимосвязи экономической науки с практической деятельностью. Он был основателем Киевской психологической школы, которая получила высокую оценку на Западе. Основные труды Бунге «Основания политической экономии» (1870г.), «Очерки политико-экономической литературы» (1895 г.). Предмет политической экономии, по мнению Бунге, - это законы капиталистического развития (экономического и промышленного). Отсюда вытекали следующие выводы:

а) экономическое развитие предполагает усиление частной инициативы, свободной конкуренции и ограничение вмешательства государства в экономическую жизнь;

б) промышленное развитие предполагает концентрацию и акционирование предприятий, развитие кредитных учреждений.

Законы капитализма Н.Х. Бунге считал естественными и вечными. С его именем связан целый ряд прогрессивных мероприятий: создание фабричных инспекций, отмена подушной подати с крестьян и т.д. Оценивая вклад украинских экономистов в развитие экономической науки, Бунге писал в 1894 г., что труды многих экономистов можно считать солидными в разных областях политической экономии, но ни один из них нельзя сравнить с трудами молодых в то время ученых М.И. Туган-Барановского и Е.Е. Слуцкого.

М.И. Туган-Барановский (1865 - 1919)—крупнейший ученый мирового масштаба, историк и экономист, общественный и государственный деятель, один из основателей Украинской академии наук. Он написал много работ по различным экономическим вопросам: конъюнктурные колебания (циклы), теория стоимости (ценности), теория распределения, анализ экономических систем, кооперативное движение, экономическая история России.

М.И. Туган-Барановский родился в Харьковской губернии, в 1889 г

он закончил физико-математический и экстерном юридический факультет Харьковского университета. Уже в 1890 г. молодой исследователь публикует «Учение о предельной полезности хозяйственных благ», в котором проводит сравнительный анализ классической и австрийской школ и заявляет о возможности синтеза, казалось бы, взаимоисключающих теорий двух школ.

В магистерской диссертации: «Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияния на хозяйственную жизнь» (1894 г.) Туган-Барановский анализировал законы экономического развития капитализма как хозяйственной системы вообще и в условиях Российской империи в частности, значение учения Маркса для разрешения социально-экономических противоречий общества. В своей работе Туган-Барановский делает вывод, что решающим условием эволюции капиталистической системы хозяйства являются инновации. Он первым сформулировал основной закон инвестиционной теории циклов, в соответствии с которым фазы промышленного цикла определяются активностью инвестирования. Диспропорции между движением сбережений и инвестиций становятся, по мысли ученого, основной причиной циклических колебаний. Регулирование инвестиций и их правильное распределение между отраслями создает возможности расширения производства.

Инвестиционная теория капиталистических циклов Туган-Барановского имела большое влияние на развитие экономической науки. Фактически с его работы, как отмечает английский историк-экономист М. Блауг, «начинается систематическое исследование экономического цикла» [4, с.623]. Дж. Кейнс воспринял и развил идею Туган-Барановского о «сбережениях-инвестициях» как решающей силе экономической активности.

Как ученый, положивший начало конъюнктурной цикличности, и как практик Туган-Барановский не мог не испытывать интереса к монетарной политике. Тем более, что современная ему экономическая ситуация требовала создания здоровой монетарной системы и проведения соответствующей монетарной политики. Решая эти проблемы, Туган-Барановский стал основоположником номиналистически-количественной теории денег (сам он называет ее конъюнктурной теорией стоимости денег) и развил ряд положений монетарной политики. Так в целях борьбы с инфляцией он рекомендовал вывести из денежного оборота часть наличности, обратил внимание на возможность использования бумажных денег как международной валюты при условии, что международная валютная система будет принята всеми странами. Главная цель монетарной политики, с точки зрения Туган-Барановского – это создание инструмента противодействия конъюнктурным циклам. Он возлагал

ответственность за проведение монетарной политики на правительство. Таким образом, отмечает американский историк-экономист (украинского происхождения) И.С. Коронецкий, Туган-Барановского можно считать одним из первых сторонников активного участия правительства в экономической жизни посредством проведения монетарной политики [9].

М. И. Туган-Барановский создал собственную социальную теорию распределения в работе «Социальная теория распределения» (1913). В основу этой теории он положил два фактора: производительность труда и систему социальных отношений. Если растет производительность труда, то увеличиваются размеры общественного продукта, подлежащего распределению между различными социальными группами, а потому все они заинтересованы в повышении производительности труда. Комбинация соответствующих доходов разных социальных групп будет зависеть как от производительности труда (экономический аспект), так и от общественной силы этих групп (социальный аспект). Важнейшей распределительной категорией является заработная плата, ее величина регулируется, с одной стороны, производительностью труда, а с другой – социальной силой рабочего класса. Рост социальной силы рабочих Туган-Барановский видел в росте числа профсоюзов и усилении их влияния, улучшении фабричного законодательства [12, с.144]. Идея социального подхода в распределении заработной платы, прибыли и ренты прочно вошла в современный арсенал экономической науки [3, с.124].

Многое сделано Туган-Барановским и в развитии теории социализма, в основу которой он положил идею немецкого философа И.Канта, о равноценности человеческой личности: люди равны по своим правам на жизнь, они равны по бесконечной ценности, которой обладает каждая личность. Ученый был убежден, что социализм в историческом понимании «не только подчиняет личность обществу, а, наоборот, стремится подчинить весь строй общества интересам личности». Обеспечить свободу личности можно лишь в условиях «сложной экономической системы построенной на разных принципах» от международных союзов и государств до производственных ассоциаций и единоличных тружеников. Ученый критиковал марксистскую модель социализма, которая предполагала упрощенную структуру и хозяйственный механизм будущего общества. Он считал, что социализм возможен только на определенном этапе развития общественного производства, в условиях подготовленной социальной среды и наличия моральных и интеллектуальных качеств у людей, чего в Российской империи не было, «в истории осуществляется не то, чего хочет тот или иной общественный класс, а то, что отвечает естественному направлению исторического развития» [5, с. 92].

Общепризнанным в мировой экономической литературе является

вклад Туган-Барановского в разработку теории кооперации. Ученый считал, что трансформация капитализма в социализм произойдет без классовой борьбы через развитие кооперации.

Мировое признание получили исследования украинских экономистов – представителей математического направления в политической экономии: А.Д.Билимовича, Р.М.Оржецкого и др. Но наиболее крупным экономистом-математиком, оказавшим огромное влияние на современные экономико-математические исследования, был **Е.Е.Слущкий** (1880-1948), написавший ряд выдающихся работ по математической экономике. Так, в статье “К теории сбалансированного бюджета потребителя” Слущкий сделал ряд интересных выводов об условиях стабильного потребительского бюджета, показав связь между функцией полезности, движением цен и денежных доходов потребителя. Эта работа считается основополагающей в ряду современных экономико-математических исследований проблемы спроса и взаимосвязи функций спроса и движением цен и доходов. [9, с.187]. Как писал М. Блауг: «В 1934 году Хикс и Аллен показали, что кривые безразличия можно использовать в целях перестройки теории потребительского поведения на основе ординалистской концепции полезности, при этом обнаружилось, что Джонсон и Слущкий независимо друг от друга получили тот же результат уже в 1913 и 1915 гг.» [4, с.321].

Высоко оценивают экономисты и вклад Слущкого в разработку основ праксеологии. В докладе “О формально-праксеологическом основании экономики” Слущкий впервые (1926г.) поставил вопрос о необходимости особой науки – праксеологии, которая разрабатывала бы принципы рационального поведения людей при различных комбинациях рыночных условий.

Завершая анализ экономических идей в Украине в XIX - начале XX вв., следует сказать, что украинские ученые обнаружили подлинную интеллигентность, глубокое знание всех школ и направлений экономической науки того времени и по многим вопросам дали свои трактовки и программы преобразования общества. Историю экономической мысли как украинского, так и русского народов, сегодня нельзя представить без научного вклада М.Туган-Барановского, Е.Слущкого, П.Струве и многих других. Эти и другие, российские и украинские ученые, внесли вклад не только в развитие мировой науки, но и в сокровищницу мировой культуры.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ **«Русская правда» Пестеля [13]**

Обладать другими людьми как собственностью своею, продавать, закладывать, дарить и наследовать людей на подобии вещей... есть дело

постыдное, противное человечеству, противное законам естественным... Рабство должно быть решительно уничтожено и дворянство должно на веки отречься от гнусного преимущества обладать другими людьми.

... одно только зловластие может все тягости возлагать на одних, а других всеми выгодами осыпать. Честной человек без угрызения совести не может пользоваться трудами и пожертвованиями ближних без всякого со своей стороны возмездия или соучастия. А потому и не может Дворянство от податей быть освобождено. Оно должно со всеми прочими Россиянами разделить не только все государственные выгоды, но равным образом и все государственные тягости.

Земли, принадлежащие вольным землевладельцам, могут на два ряда быть разделены: одни составляют собственность целого общества или селенья, другие составляют собственность частных лиц. Освобождение крестьян от рабства не должно лишать дворян дохода от поместий своих получаемых. Освобождение сие не должно произвести волнений и беспорядков в государстве. Освобождение должно крестьянам доставить лутчее положение противу теперешняго, а не мнимую свободу им даровать... Наперед надобно помышлять о доставлении всем людям необходимого для жития, а потом уже о приобретении изобилия.

Н. И. Тургенев [10]

В этой книге [«Опыт теории налогов», 1818г.] я обозначил благотельные результаты изучения политической экономии. Старался доказать, что финансовые, экономические, политические теории истины постольку, поскольку основаны на принципе свободы. Оставаясь в пределах изложения теории налогов, я допускал экскурс в более широкие области политики. Подушная подать (налог) давала мне случай говорить о крепостном праве. Эти добавления в моих глазах имели большее значение, чем основной предмет работы. Никогда еще на русском языке не было напечатано о крепостном праве ничего столь же ясного и определенного. Все влиятельные по положению или должности с большим неудовольствием встретили сочинение. Особенно замечание о рабстве (крепостничестве) показались им верхом смелости и безрассудства».

Н. М. Муравьев [13]

Все Русские равны перед Законом. Каждый обязан носить общественные повинности, повиноваться законам и властям отечества и являться на защиту Родины, когда потребует того закон.

Крепостное право и рабство отменяется. Существующие ныне гильдии и цехи в купечестве, ремеслах уничтожаются. Всякий имеет

право заниматься тем промыслом, который ему покажется выгоднейшим: земледелием, скотоводством, охотой, рыбной ловлею, рукоделием, заводами, торговлею и так далее. Право собственности, заключающее в себе одни вещи, священно и неприкосновенно. Земли помещиков остаются за ними, особый закон определит вознаграждение, которые обязаны им сделать поселяне, которые вздумают оставить свое поселение и переселиться в другое место. Последующие законы определяют, каким образом сии земли поступят из общественного в частное владение каждого и на каких правилах будет основан сей раздел общественной земли между ними.

А.И. Герцен [14]

Всего вероятнее, что действительная борьба богатого меньшинства и бедного большинства будет резко коммунистической. Коммунизм пронесется бурно, страшно, кроваво, несправедливо быстро... современный государственный быт со своей цивилизацией погибнут... Вам не жаль цивилизации? Жаль ее и мне. Но ее не жаль массам, которым она ничего не дала, кроме нужды, невежества и унижения.

Мы русским социализмом называем тот социализм, который идет от земли и крестьянского быта. От фактического надела и существующего передела полей, от общинного самоуправления... навстречу той экономической справедливости, к которой стремится социализм и которую подтверждает наука.

Сохранить общину и освободить личность, распространить сельское и волостное самоуправление на города, государство в целом, развивать частные права и сохранить неделимость земли — вот основной вопрос русской революции — самый, что и вопрос о великом социальном освобождении.

Сколько социализм не ходит около своего вопроса, у него нет другого разрешения, кроме лома и ружья.

Н.Г. Чернышевский [14]

...люди должны соединиться в общества, имеющие общий интерес, сообщая пользующиеся силами природы и средствами науки для производства и экономического потребления производимых ценностей. В земледелии братство должно выразиться переходом земли в общинное пользование; в промышленности — переходом фабричных и заводских предприятий в общинное достояние компании всех работающих на этой фабрике, этом заводе.

Форма, находящаяся для производства теорией трудящихся, есть

товарищество. Прежняя теория говорит: все производится трудом; новая теория прибавляет: и потому все должно принадлежать народу. У политической экономии предмет—материальное благосостояния человека, или, пожалуй, народное богатство. Каков же должен быть коренной принцип ее? Разумеется следующий: «хорошо все то, что хорошо для материального благосостояния человека, для народного богатства».

Но мы не думаем, чтобы социализм скоро приобрел господство в экономической жизни. По всей вероятности эта история будет история очень длинная.

Не подлежит спору принцип: земля принадлежит нации как одному целому, и распорядителем ее может быть только государство как поверенный народа, обязанный употреблять ренту исключительно на пользу этого единственного владельца.

М.И. Туган-Барановский [12]

Із трьох основних клас капіталістичного господарства тільки одна класа найманих робітників (пролетаріят) працею добуває свої доходи, а доход двох інших основних клас — капіталістів та землевласників — навпаки, добувається не забратою на його праці цими класами, а тим, що вони володіють майном.

При найманні робітника об'єктом продажу є робоча сила його. Але робоча сила людини не можна прирівняти до інших товарів. Всі інші товари є речами зовнішніми...; робоча ж сила людини є не зовнішній прояв його діяльності, а це — сама людина, неподільна частина її особи.

Як-би там не був робітник пригнічений, він усе-таки не робоча худоба капіталіста: за межами ринку він вільний і вдома в себе живе не для того, щоб творити робочу силу для капіталістів, а живе для себе, для задоволення своїх потреб.

...розмір заробітної плати визначається двома умовами: продуктивністю суспільної праці... і соціальною міццю робітничої класи, від якої залежить розмір частки суспільного продукту, що попадає до розпорядимості робітника.

Без допомоги праці — капітал безплідний, але й праця нічого не може створити без допомоги капіталу. З цієї взаємної залежності виходить своєрідна форма боротьби праці й капіталу, яка визначає їх відносну економічну міць — це страйк.

...своєю внутрішньою природою, прибуток протилежній заробітній платі: робітник тільки тому одержує від капіталіста заробітну плату, що капіталіст має за меті заповучити собі частину трудового продукту без жодної оплати.

...прибуток є доход, оснований на експльоатації робітника капіталістом.

...прибуток може змінитися й поруч із заробітною платнею і навпаки щодо неї.

...прибуток опреділяється трьома умовами: продуктивністю суспільної праці, стосунками соціальної міці капіталістів й робітників і хуткістю оборотів суспільного капіталу.

Земельна рента – є нетрудовій доход, що добувається користуванням стійкими, корисними властивостями землі, ...першим джерелом виникання земельної ренти є відміни шматків землі щодо становища їх у просторині. Другим джерелом земельної ренти в галузі хліборобства є занепад продуктивности хліборобської праці, викликаній природними причинами. ...третім джерелом є відміни врожайности ріжних шматків землі.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. Какую программу выдвинули дворянские революционеры в начале XIX в.?
2. В чем суть учения Н. Тургенева о государственных налогах?
3. Каковы основные положения Н. Чернышевского об общине?
4. Каково было основное содержание либерально-дворянских идей в дореформенный период в Украине?
5. Чем вызваны особенности развития политической экономии в Украине?
6. В чем суть инвестиционной теории циклов М. Туган-Барановского?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Экономические вопросы в трудах декабристов.
2. Экономические проблемы в трудах революционных демократов А. Герцена, Н. Огарова, Н. Чернышевского.
3. Общественно-экономическая мысль в дореформенный период в Украине
4. Экономические взгляды либеральных народников в Украине.
5. Развитие политической экономии в России и Украине во второй половине XIX- начале XX вв.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Сравнительный анализ аграрных проектов П. Пестеля, Н. Муравьева, Н. Тургенева.
2. «Политическая экономия трудящихся» Н. Чернышевского.

3. Научное наследие М. Туган-Барановского.
4. Математическая школа в политической экономии Украины.

ТЕСТЫ

1. Определите, кого из перечисленных ученых объединяет участие в разработке одной экономической концепции:

- а) Р. Оукэн, Н. Чернышевский, Туган-Барановский, А. Смит;
- б) П. Пестель, А. Радищев, Е. Слуцкий, Н. Тургенев.

2. Найдите соответствие между авторами и названиями работ:

- | | |
|--------------------|---------------------------------------|
| 1) А. Герцен | а) Опыт теории налогов |
| 2) Н. Чернышевский | б) Капитал и труд |
| 3) А. Радищев | в) Русская правда |
| 4) П. Пестель | г) Крещенная собственность |
| 5) Н. Тургенев | д) Путешествие из Петербурга в Москву |

3. Найдите соответствие между фамилиями ученых и школами (теориями), какие эти ученые представляли:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1) М. Туган-Барановский | а) праксеология |
| 2) С. Подолинский | б) энергетическая теория экономического развития |
| 3) Е. Слуцкий | в) психологическая школа |
| 4) Д. Журавский | г) инвестиционная теория циклов |
| 5) Н Бунге | д) статистика. |

ЛИТЕРАТУРА

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций. - М.; изд-во «ЭЕ МОС», 1998. – Гл.15.

2. Бартенев С.А. Экономическая теория и школы (история современности) Курс лекций. - М.; Изд-во БЕК, 1996.-Гл.7.

3. Белоусов В.М., Ершова Т.В. История экономических учений.: Учебное пособие. – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1999.- Т.6.

4. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Пер. с англ. - М.: «Дело ЛТД» 1994. – Раздел 9, с.321; раздел 16, с.623.

5. Горкіна Л.П. Нариси з історії політичної економії в Україні. - Київ, видавництво, “Наукова думка” 1994. – Розділ I, II.

6. Дмитриченко Л.И. История экономических учений: Учебное пособие. – Донецк: «КИТИС», ДонГУ, 1999.

7. Історія економічних учень: Навч.-метод.посібник для

самостійного вивч.дисц. / Л.Я.Корнійчук, Г.Ю. Кириллова, Н.О. Татаренко, С.Б.Погорелов. - К.: КНЕУ, 2000.-Гл.10,11.

8. История экономических учений: Учебное пособие /Под ред. Шмарловской/--Мн.: ООО «Новое знания» 2000.

9. Коропецький І.С. Українські економісти ХІХ сторіччя та західна наука. - К.: Либідь, 1993.-192с.

10.Русские мемуары 1800-1825гг. Сост. И.И.Подольский. - М. изд. Правда, 1989.

11. Титова Н.Е. История экономических учений: Курс лекций. - М.: Изд-во центр ВЛАДОС, 1997. - Л.11.

12. Туган-Барановський М.І. Політична економія: Курс популярний. – К., 1994. - 262с.

13. Утопический социализм в России. Хрестоматия. - М.: Политиздат, 1985

14. Утопический социализм: Хрестоматия / Общ.ред.А.И.Володина. - М.: Политиздат, 1982. - 512с.

ТЕМА 9. КЕЙНСИАНСТВО И ЕГО ОСОБЕННОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ

1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА Дж. М. КЕЙНСА

Важнейшим событием в истории экономической мысли стал выход в свет книги **Дж. М. Кейнса** «Общая теория занятости, процента и денег» (1936). Дж. Мейнард Кейнс (1883 - 1946) не только создал макроэкономическую теорию рационального использования ограниченных ресурсов, но и, исходя из анализа противоречий рынка, обосновал необходимость государственного регулирования экономики через создание эффективного спроса. Тем самым Дж. Кейнс разработал теоретическую основу для экономической политики государства. 40 - 70-е годы двадцатого века в истории экономической мысли Запада считают «веком кейнсианства», имея в виду доминирующую роль данного направления в экономически развитых странах.

Дж. Кейнс был разносторонне одаренным человеком: выдающимся экономистом, государственным и политическим деятелем, математиком. Но именно «Общая теория...» стала главным исследованием его жизни и поворотным пунктом в экономической науке.

Кейнс принадлежал к ученикам А. Маршалла и кембриджской школы,

но под влиянием мирового экономического кризиса 1929-1933гг. его взгляды резко изменились и он выдвинул новую теорию, заключающуюся в том, что система рыночных экономических отношений далека от совершенства и не является саморегулирующейся. Высокий уровень занятости и экономический рост может обеспечить только активное вмешательство государства в экономику. В этом выводе и заключается новизна идеи Кейнса.

Как новаторство следует рассматривать и то, что, в отличие от других экономистов, сосредоточивших внимание на деятельности отдельных экономических субъектов, Кейнс рассматривал национальное капиталистическое хозяйство в целом, стремясь установить причинно-следственные связи, зависимости и пропорции между отдельными секторами экономики. Это сделало его основоположником макроэкономики как самостоятельного раздела экономической теории.

В качестве второго элемента новаторства следует назвать обоснование концепции так называемого **«эффектного спроса»**, т.е. потенциально возможного и регулируемого государством спроса. Последовательно и аргументировано опровергая мнение своих предшественников Кларка, Маршалла, Пигу, Кейнс пришел к выводу, что основные проблемы капиталистического общества лежат не в сфере предложения ресурсов (их редкости, ценности, эффективного использования), а в сфере спроса, где эти ресурсы реализуются. По мнению Кейнса, уровень производства (или национального дохода) зависит от эффективности совокупного спроса, т.е. от реальных затрат на приобретение товаров и услуг.

Кейнс отождествляет «эффективный спрос» с национальным доходом, израсходованным на потребление и сбережения, выделяя при этом личный и производственный спрос, иными словами потребительский и инвестиционный спрос. Рассматривая «эффективный спрос», Кейнс увязывает его с действием трех факторов: склонности к потреблению, склонности к инвестициям и предпочтением ликвидности.

Так, величина потребительского спроса определяется склонностью к потреблению, а расходы на потребление зависят от величины национального дохода. Но рост потребительских расходов будет отставать от абсолютного увеличения дохода. Кейнс назвал часть каждой дополнительной единицы дохода, которую люди тратят на потребление, предельной склонностью к потреблению (MPC). Этот показатель определяет, как прирост дохода влияет на прирост потребления. С увеличением дохода этот показатель уменьшается, т.е. уменьшается и часть потребления в доходе. Отставание потребления от темпов увеличения дохода связано, по мнению Кейнса, с психологией людей.

Кейнс сформулировал «основной психологический закон», суть которого в том, что с увеличением дохода увеличивается и потребление, но в меньшей мере, чем увеличивается доход, поскольку возрастает склонность к сбережениям.

Кейнс считал, что другой фактор - склонность к инвестициям - может компенсировать действие «психологического закона». Склонность к инвестициям определяет величину инвестиционного (производственного) спроса. Факторы, влияющие на объем инвестиций, это – норма процента и норма ожидаемой прибыли. При этом инвестиции будут осуществляться лишь тогда, когда ожидаемая прибыль превысит норму ссудного процента. Величина процента, в свою очередь, зависит от спроса и предложения на денежном рынке. Увеличение инвестиций, которые должны поглотить постоянно возрастающие сбережения, может, по мнению Кейнса, ликвидировать разрыв между уровнем дохода и потребления. Но это возможно лишь при равенстве инвестиций и сбережений. Следует отметить, что Кейнс был первым из экономистов, кто обратил внимание на то обстоятельство, что решение о сбережениях принимают потребители, а об инвестициях - производители, то есть разные экономические субъекты.

Еще одним фактором, влияющим на совокупный спрос, Кейнс назвал предпочтение ликвидности. Ликвидность по Кейнсу – это возможность продать за единицу времени какое – либо имущество по максимальной цене. Предпочтение ликвидности – намерение владеть деньгами, сберегать активы в денежной форме. При этом были выделены мотивы, побуждающие хранить людей деньги в виде наличности:

- транзакционный мотив (необходимость иметь наличность для текущих сделок);
- мотив предосторожности;
- спекулятивный мотив («желание приберечь некоторый резерв, чтобы воспользоваться лучшим по сравнению с рынком знанием того, что принесет будущее»).

Между совокупным спросом и фактором предпочтения ликвидности, в отличие от двух предыдущих факторов, существует обратная зависимость.

Таким образом, Кейнс сделал вывод о связи циклических колебаний экономики с недостаточностью совокупного спроса и увязал причины основных проявлений цикличности – инфляции и безработицы – с разновременным принятием основных экономических решений, в частности, решений о сбережениях и инвестициях. Рассматривая современный капитализм, Кейнс признавал, что равновесие сбережений и инвестиций недостижимо, т.к. инвестиции всегда меньше сбережений, что приводит к кризису или длительной стагнации.

Большое внимание было уделено Кейнсом также теории занятости. В отличие от неоклассиков, Кейнс поставил безработицу в зависимость не от заработной платы, а от недостаточности «эффективного спроса», а объем занятости – от уровня национального производства, т.е. от совокупного спроса на потребительские и капитальные блага. Последний же имеет тенденцию к отставанию, что делает полную занятость при капитализме явлением исключительным. Революционным является вывод о том, что при капитализме отсутствуют механизмы, обеспечивающие полную занятость, и безработица органично присущее капитализму явление. Равновесие в экономической системе может существовать при наличии таких явлений как безработица и инфляции.

При рассмотрении кейнсианской модели макроэкономического равновесия следует выделить **теорию мультипликатора**. Кейнсианский мультипликатор выражает отношение прироста дохода к приросту инвестиций. Механизм «мультипликатора инвестиций» заключается в следующем. Инвестиции, вложенные в какую-либо отрасль, вызовут в ней соответствующее увеличение производства и расширение занятости. Это, в свою очередь, вызовет расширение спроса на предметы потребления и, соответственно, расширение их производства в соответствующих отраслях. Последние предъявят дополнительный спрос на средства производства и т.д. Таким образом, исходные инвестиции повлекут за собой общее увеличение совокупного спроса, занятости и дохода. Теория мультипликатора ставит задачу найти меру возрастания спроса, занятости и дохода по отношению к приросту инвестиций. «Мультипликатор инвестиций указывает, - пишет Кейнс, - что когда происходит прирост общей суммы инвестиций, то доход возрастает на величину, которая в k раз больше, чем прирост инвестиций [2,с. 314]. Кейнс считает: «Чем больше предельная склонность к потреблению, тем больше сдвиги в занятости, вызываемые данным изменением в размерах инвестиций» [2,с.322]. Таким образом, накопления капитала (инвестиций) у Кейнса обусловлено «склонностью к потреблению» и способностью вызвать множественное увеличение потребления.

Общепринятая формула мультипликатора Кейнса имеет вид:

$$k = \frac{\Delta Y}{\Delta I}; \quad \text{или} \quad k = \frac{\Delta Y}{\Delta Y - \Delta C}; \quad \text{или} \quad k = \frac{1}{1 - \frac{\Delta C}{\Delta Y}}$$

Вклад, внесенный Дж. М. Кейнсом в развитие экономической науки, был подлинно революционным и использовался при разработке и реализации экономической политики во многих странах мира. Именно Кейнс выявил взаимосвязь между экономической теорией и экономической политикой, настаивая на том, что государство должно

взять на себя выполнение таких функций в экономике, как: создание благоприятных условий для инвестиционной деятельности предпринимателей; активизация склонности к потреблению; проведение фискальной политики, регулирующей объем чистых налогов и государственных закупок и др.

2. НЕОКЕЙНСИАНСКИЕ МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Следует отметить тот факт, что Кейнс рассматривал все экономические процессы в рамках краткосрочного периода, где номинальные величины неизменны. Это было обусловлено особенностями депрессивной экономики 30-х годов двадцатого века, с присущими ей недогрузкой производственных мощностей, массовой безработицей, господством монополий и перепроизводством товаров. Таким образом, проблема долговременного экономического развития была отнесена Кейнсом на второй план, а во главу угла были поставлены наиболее насущные вопросы краткосрочного периода.

Однако первые послевоенные годы привели к изменению экономической ситуации в ведущих западных странах. Для этого периода времени характерны невиданные темпы экономического роста, что повлекло за собой необходимость решения вопросов экономической динамики, а не статистического развития экономики, как это было ранее. Именно на этом этапе кейнсианское направление претерпело значительные изменения и превратилось в неокейнсианство. К новациям, привнесенным последователями Кейнса, следует отнести проблему динамического равновесия, длительных отклонений от состояния динамического равновесия и краткосрочных отклонений (циклических колебаний).

При исследовании неокейнсианства следует выделить два основных направления: американское и европейское.

Представителями американского неокейнсианства являются экономисты Гарвардского университета **Е. Хансен** (1887-1975) и **С. Харрис** (1897-1974). Они установили, что причина цикличности, кризисов и безработицы – это колебания динамики инвестиций. Концепция мультипликатора Кейнса была дополнена концепцией акселератора, увязавшего рост инвестиций с ростом национального дохода. Метод перманентного регулирования и направления государственных и частных инвестиций был заменен методом маневрирования государственными расходами в зависимости от экономической конъюнктуры (независимо от возможного дефицита государственного бюджета). Он является основной составляющей концепции «встроенных стабилизаторов» и неокейнсианских антициклических программ.

Среди европейских последователей Кейнса особо следует выделить французских экономистов. Некоторые из них, в частности, Ф. Перру, считали, что положение Дж. М. Кейнса о регулировании ссудного процента как способа стимулирования новых инвестиций необязательно. Ими было предложено использовать индикативный метод планирования экономики как определяющий способ обеспечения инвестиционного процесса.

Особо следует выделить неокейнсианские модели экономического роста, главными авторами которых являются английский экономист Р. Харрод (1900-1978) и американский ученый российского происхождения Е. Домар (1914). Харрод положил в основу модели идею равенства инвестиций и сбережений, а модель Домара исходит из равенства денежного дохода (спроса) и производственных мощностей (предложение). В моделях есть много общего:

- учет системы «мультипликатора-акселератора» и моделирование экономической динамики с использованием взаимосвязи инвестиций и сбережений;

- признание неизменности в долгосрочном периоде таких параметров как часть сбережений в доходах и предельной производительности капитала;

- вывод о целесообразности поддержания постоянного темпа экономического роста как основного условия динамического равновесия экономики, при котором достижима полная загрузка производственных мощностей;

- достижение динамического равновесия и стабильного роста возможно лишь при активном государственном регулировании экономики.

Близость взглядов при разработке моделей позволила объединить их в модель Харрода-Домара. В дальнейшем неокейнсианцами Е. Хансенom, Д. Хиксом и др. были предложены многофакторные модели экономического роста, учитывающие также механизм циклических колебаний, изменения отраслевой структуры производства, влияние научно-технического прогресса и др.

3. ПОСТКЕЙНСИАНСТВО

Следует отметить, что во второй половине 60-х г.г. и особенно в 70-х г.г. двадцатого столетия неокейнсианские модели не помогли преодолеть кризисные явления в экономике целого ряда стран, что привело к определенному кризису кейнсианства. В дальнейшем развитие кейнсианства пошло по пути его реформирования под новым названием «посткейнсианство». Посткейнсианцами стали называть себя ученые двух объединившихся течений: английского левого кейнсианства с центром в Кембридже, виднейшими представителями которого были Дж. Робинсон(1903-1983), Н. Калдор, П. Сраффа и американской группы

экономистов Р. Клаудер, П. Девидсон, А. Лейонхувуд, С. Вайнтрауб, Х. Мински. Целью посткейнсианцев было окончательное развенчание неоклассицизма, доведение до конца начатой Кейнсом «революции» в экономической теории, новый синтез макро- и микро- экономики. Посткейнсианцы считают необходимым последовательное проведение антимонопольной и социальной политики.

Идеи Дж. М. Кейнса и его последователей были использованы в разное время при разработке и реализации экономической политики во многих индустриально развитых странах, например, США, Великобритании, Англии, Франции, Германии. Особенно популярными являются рекомендации кейнсианской школы относительно экономического роста, национального дохода, теории цикла и других макроэкономических проблем.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

Дж.М.Кейнс [2]

Экономическая теория не есть набор уже готовых рекомендаций, применимых непосредственно в хозяйственной практике. Она является скорее методом, чем учением, интеллектуальным инструментом, техникой мышления, помогая тому, кто владеет ею, приходиться к правильным заключениям.

Основной психологический закон, в существовании которого мы можем быть вполне уверены не только из априорных соображений, исходя из нашего знания человеческой природы, но и на основании детального изучения прошлого опыта, состоит в том, что люди склонны, как правило, увеличивать свое потребление с ростом дохода, но не в той же мере, в какой растет доход.

Подобно тому, как предельная эффективность капитала определяется не оценкой наиболее сведущих людей, а рыночной оценкой, зависящей от массовой психологии, точно также и предпочтение ликвидности определяется предположениями относительно будущей нормы процента, складывающейся под влиянием массовой психологии.

Независимыми переменными у нас являются, прежде всего, склонность к потреблению. График предельной эффективности капитала и норма процента... К зависимым переменным мы относим прежде всего объемы занятости и национального дохода.

Для поддержания любого данного уровня занятости необходимы текущие инвестиции, поглощающие превышение совокупной продукции над тем, что общество желает потреблять при данном уровне занятости. Если такие инвестиции не осуществляются, выручка предпринимателей будет ниже той, которая необходима, чтобы вызвать у них стремление к достижению этого уровня занятости.

Склонность к потреблению и объем новых инвестиций совместно определяют объем занятости, который, в свою очередь, совершенно определенным образом связан с величиной реальной заработной платы.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. Назовите исторические предпосылки возникновения кейнсианства.
2. Охарактеризуйте новизну экономического учения Дж. М. Кейнса.
3. В чем суть «психологического закона» Кейнса?
4. Какие методы государственного регулирования экономики были предложены Кейнсом?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Исторические условия возникновения и общая характеристика кейнсианства.
2. Теория «эффективного спроса» Кейнса.
3. Неокейнсианские теории государственного регулирования экономики.
4. Посткейнсианство.
5. Реализация экономической программы Кейнса в экономической политике разных государств.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. «Общая теория занятости, процента и денег» Дж. М. Кейнса и ее роль в развитии экономической теории.
2. Инвестиционная модель экономического равновесия Кейнса.
3. Неокейнсианские теории государственного регулирования экономики.
4. Кейнсианская теория и экономическая политика.
5. Кейнсианство: прошлое, настоящее, будущее.
6. Модель мультипликатора – акселератора в теории Кейнса и неокейнсианцев.
7. Посткейнсианство.

ТЕСТЫ

1. Назовите исторические предпосылки возникновения кейнсианства:
 - а) развитие монополий;
 - б) увеличение количества денег в обращении;
 - в) рост цен;
 - г) усиление цикличности экономического развития;
 - д) «Великая депрессия»;
 - е) жесткое регулирование экономики государством.

2. Центральной проблемой теории Кейнса является:
 - а) инвестиционный мультипликатор;
 - б) средняя и предельная склонность к потреблению;
 - в) принцип эффективного спроса.
3. По мнению Кейнса, экономику способны вывести из кризиса такие средства:
 - а) умеренная инфляция; б) повышение предельной эффективности капитальных вложений; в) снижение учетной ставки процента; г) активное вмешательство государства в экономику; д) создание дополнительных рабочих мест; е) стимулирование сбережений; ж) развитие потребительского кредита.
4. Суть кейнсианского эффекта мультипликатора сводится к следующему:
 - а) стимулирование спроса вызывает в результате многократный рост производства;
 - б) увеличение налоговых ставок приводит к росту налоговых поступлений в государственный бюджет.

ЛИТЕРАТУРА

1. Всемирная история экономической мысли: В 6 т. - М., 1990. - Т.4.
2. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег: Антология экономической классики. Т.1. - М., 1992
3. Кейнс Дж. М. Избранные произведения / Пер. с англ. - М., 1993.
4. Классики кейнсианства: в 2-х т. – Р. Харрорд, Э. Хансен. – М., 1997.
5. Корнійчук Л. Я. та ін. Історія економічних учень. Навч.-методич. посібник для самостійного вивчення дисципліни. – К.: КНЕУ, 2002. -Гл.11.
6. Попов Г. Восстание против кейнсианства: Милтон Фридмен. //Вопросы экономики. – 1989. – №12.

ТЕМА10. ЭВОЛЮЦИЯ НЕОКЛАССИЧЕСКИХ ИДЕЙ. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ

1. ЭВОЛЮЦИЯ НЕОКЛАССИЧЕСКИХ ИДЕЙ

Господствующее положение, которое занимало в экономической науке на протяжении четырёх с половиной десятилетий XX века кейнсианское направление, оттеснило на задний план неоклассическое

направление. Во-первых, неоклассические принципы продолжали оставаться основой микроэкономического анализа. Во-вторых, некоторые немногочисленные, но авторитетные экономисты не приняли «кейнсианскую» революцию и настаивали на способности рыночной экономики к саморегулированию на основе присущих ей закономерностей. Наконец, выяснилось, что кейнсианская модель далеко не всегда способна объяснить сложные ситуации, возникающие в экономике.

Но и неоклассическое направление не могло оставаться неизменным и не реагировать на происходящие как в жизни, так и в науке перемены. Оно расширило сферу своего теоретического анализа, обратившись к исследованию макроэкономических проблем, в частности закономерностей экономического роста. Более терпимой стала позиция относительно роли государства в экономике: за ним признавался ряд экономических функций, хотя приоритет оставался за механизмом рыночного саморегулирования.

Ухудшение мировой хозяйственной конъюнктуры в 70-х. – начале 80-х. годов XX ст. спровоцировало переход неоклассического направления в контрнаступление. Период экономического подъёма 60-х годов сменился глубоким кризисом, которому не смогло воспрепятствовать активное антициклическое государственное регулирование. Особенностью циклического кризиса 70–80-х годов стала ситуация стагфляции – одновременного роста безработицы и инфляции на фоне спада производства, которая не только не находила объяснения в кейнсианской теории, но и делала бессильной политику лавирования между этими проявлениями экономической нестабильности. Кроме того, периодические кризисы переплетались с так называемыми структурными кризисами мирового хозяйства, – энергетическим, сырьевым, валютным – возникновение которых никак нельзя было объяснить недостатком «эффективного спроса», а, следовательно, предложить меры их преодоления на основе кейнсианских рецептов.

Неспособность дать объяснение и противостоять этим негативным явлениям вызвала разочарование в кейнсианских методах государственного регулирования и породила сомнения в правильности теоретических подходов этого направления. Инициативу перехватили сторонники идей свободного предпринимательства, которые, несмотря на различия своих теоретических позиций, имели общую методологическую основу – апологию рынка свободной конкуренции и ограничение экономических функций государства ролью арбитра во взаимоотношениях независимых хозяйственных субъектов. Поэтому различные течения и школы, разделяющие принципы экономического либерализма и противопоставляющие себя кейнсианству, принято объединять понятием **неолиберализм**.

Теоретической основой этого направления остаются постулаты классической школы, но в отличие от неоклассиков допускается определенное участие в экономических процессах государства, которое методами фискального и кредитно-денежного регулирования должно проводить макроэкономическую политику. В этой связи в сфере их анализа оказываются проблемы экономического роста, которые традиционно считались объектом внимания кейнсианцев.

Неолиберальный подход, в отличие от кейнсианского, рассматривал экономический рост как результат изменений не одного фактора – капиталовложений, а многих: труда, природных ресурсов, технического прогресса, которые могут сочетаться в различных пропорциях и замещать друг друга. Обобщенное выражение этот подход нашёл в моделях с применением аппарата производственных функций, показывающих количественную взаимосвязь между затратами различных факторов производства и полученным результатом. Оптимальное сочетание факторов в этих моделях обеспечивается свободной конкуренцией в результате чего цены факторов приходят в соответствие с их предельными продуктами: зарплата равна предельному продукту труда, процент – предельному продукту капитала. Поэтому в условиях равновесия имеет место оптимальное распределение доходов, соответствующее вкладу каждого фактора. Были предложены многофакторные модели, описывающие состояние динамического равновесия в условиях свободного формирования цен на факторы производства. Наибольшую популярность завоевала модель американского экономиста Роберта Солоу, показывающая как накопление капитала, рост населения и технический прогресс воздействуют на объёмы производства во времени. Эта модель оказалась удобным инструментом, с помощью которого можно было исследовать влияние на экономический рост различных модификаций производственной функции путём введения в неё различных аргументов, в том числе денежной массы.

2. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ: ЛОНДОНСКАЯ ФРЕЙБУРГСКАЯ, ЧИКАГСКАЯ ШКОЛЫ

Возрождению неоклассических идей способствовало также то обстоятельство, что даже в период безраздельного господства кейнсианского направления традиции экономического либерализма сохранились благодаря усилиям немногочисленных, но упорных и авторитетных сторонников принципа свободного предпринимательства. Наиболее ярким представителем этой плеяды «непокорных» либералов был австрийский экономист **Фридрих фон Хайек** (1899 - 1992). В истории экономической науки его считают лидером Лондонской (английской) школы неолиберализма. С 1931 по 1949 годы он работал в Лондонской

экономической школе, затем, до конца жизни - в Чикагском университете США. Его методологию характеризовало предпочтение микроэкономического анализа, в центре которого оказывалось поведение индивидуума; учет фактора неопределённости и недостаточности информации в экономических процессах, что делает весьма проблематичным формализацию и моделирование экономических ситуаций; субъективизация экономической теории, где объект изучения - хозяйственное поведение - неотделим от субъективных представлений исследователя.

Исходным пунктом концепции Хайека стало учение о спонтанном характере рыночного порядка, который принципиально отличается от порядка функционирования природных и технологических систем, поскольку знания о нём невозможно получить независимо от представлений, желаний и мотивов поведения самих участников этого процесса. Такие знания сугубо индивидуальны и субъективны, поэтому заранее предвидеть результат и целенаправленно воздействовать на хозяйственные процессы практически невозможно. Только рынок спонтанно обобщает разрозненную информацию с помощью системы цен и позволяет находить наиболее эффективные варианты решений. Никакой механизм сознательного регулирования не в состоянии это сделать.

Спонтанный характер рыночного порядка означает, что любое вмешательство в этот процесс создаёт угрозу частичного или полного разрушения механизма рынка, а значит и хозяйственной системы в целом. Из этого следует, что важнейшим условием успешного экономического развития является максимально возможная экономическая свобода. Любые формы коллективизма ограничивают свободу. На некоторые ограничения люди идут добровольно, создавая правила и институты, регулирующие и взаимоотношения и не допускающие произвол и всёдозволенность. Но в большинстве случаев организации выражают групповые интересы, несовпадающие с интересами общества и зачастую им противоречащие. Организованные группы навязывают обществу свои решения, даже если они неэффективны, подрывая тем самым механизм рыночной саморегуляции. Наиболее удобным орудием реализации групповых интересов становятся органы государственного управления. Необходимо максимально ограничить власть государства над экономикой и предоставить спонтанным рыночным силам полную свободу проявления. Представления о рынке как коммуникационном механизме, позволяющим преодолевать фундаментальную неопределённость хозяйственных процессов, оказались более пригодными для объяснения сложных и нестандартных экономических ситуаций, возникающих в современном нестабильном и быстроменяющемся мире.

Идеи неолиберализма нашли отражение также в концепции Фрайбургской школы, возникшей во второй половине 40–х гг. в Германии и выступившей с теорией социального рыночного хозяйства. Её основателем был **Вальтер Ойкен** (1891 - 1950), собравший вокруг себя группу экономистов, правоведов и политиков, куда входили в частности министр экономики, а затем канцлер ФРГ Людвиг Эрхард, швейцарский экономист Вильгельм Рёпке и другие.

Центральным звеном концепции было учение об экономических порядках. Все известные в истории вариации хозяйственных систем представляли собой разновидности двух основных «идеальных типов хозяйства»: централизованно управляемого и рыночного. Конкретные хозяйственные формы, сочетающие в разных пропорциях элементы идеальных типов, образуют «экономические порядки». Это понятие включает не только систему экономических отношений, но и систему институтов, и характер экономической политики.

Хотя рыночное хозяйство имеет очевидные преимущества, полностью автоматически функционировать оно не может, так как существует тенденция к концентрации, порождающая монополию и подрывающая конкуренцию, являющуюся важнейшим инструментом рынка. Кроме того, свободный рынок порождает нежелательные социальные перекосы: неравенство в доходах, необеспеченность отдельных социальных групп, резкие колебания занятости. Всё это делает необходимым вмешательство государства, призванного, во-первых, ограничивать власть монополий, во-вторых, обеспечивать социальную компенсацию неимущим через перераспределение доходов, бюджетное финансирование социальных программ и даже некоторое регулирование цен на отдельные товары. И всё же роль государства в экономике виделась достаточно скромно. Она должна быть подобной роли судьи на футбольном поле: следить за соблюдением правил, но в игру не вмешиваться. Главное – обеспечить механизму цен способность беспрепятственного функционирования. Только хорошо функционирующий конкурентный порядок может избавить человека не только от экономической нужды, но и от угрозы тоталитаризма.

В 80-х годах XX ст. в авангарде неолиберального контрнаступления оказалось течение, получившее название монетаризм, наиболее активными представителями которого стали экономисты Чикагской школы во главе с **Милтоном Фридменом** (род. 1912). Они выступили с критикой кейнсианства в период его наиболее острого кризиса и предложили рекомендации, которыми небезуспешно воспользовался ряд консервативных правительств и международных организаций.

Монетаристы считали, что рыночная система обладает способностью

с помощью цен автоматически достигать состояния равновесия. Но основным и практически единственным фактором, определяющим уровень и динамику цен, является величина денежной массы. Они таким образом положили в основу своей концепции постулаты количественной теории денег, утверждающей прямую функциональную зависимость между денежной массой и величиной национального дохода. Денежная масса, в свою очередь, определяется величиной спроса на деньги, предъявляемого домохозяйствами и фирмами. Поэтому основная задача теоретического анализа заключается в выяснении факторов, определяющих величину денежного спроса, и механизма его воздействия на объемы и динамику национального продукта. Главный эффект воздействия на денежный спрос связан с ожидаемой доходностью от различных активов. Это величина достаточно прогнозируемая, поскольку факторы ее определяющие малоизменчивы, что и обуславливает постоянство спроса на деньги. Но если спрос на деньги достаточно устойчив, то их предложение зависит от решений в области финансовой политики и отличается крайней неопределенностью. В этом и заключается главный источник диспропорций и нарушений нормального хода воспроизводства.

Непредсказуемые изменения денежной массы в результате кредитной экспансии коммерческих банков, антициклических мероприятий государства вызывают крайне болезненную реакцию хозяйственной системы. Нарушения равновесия между спросом на деньги и их предложением вызывают либо кризисные падения производства, либо инфляционный рост цен. На основе выявленных зависимостей монетаристы прогнозировали кризисные спады в 60-70-х гг. XX ст. Некоторые прогнозы подтвердились, некоторые – нет. Сложность заключалась в том, что между изменением объема денежной массы и соответствующими изменениями хозяйственной конъюнктуры существуют значительные временные лаги (запаздывания). В такой ситуации как прогнозирование, так и практические рекомендации оказываются делом весьма затруднительным. Отсюда следовало, что в сфере экономической политики не следует стремиться к достижению различных целей, а необходимо выбирать одну главную цель – ценовую стабилизацию, которой подчинить все другие задачи политики. Это предопределило и выбор основного средства решения проблемы – «управление деньгами» как ключевого фактора хозяйственного механизма.

Фридмен предложил в области экономической политики следовать «денежному правилу», суть которого в равномерном увеличении денежной массы на определённую величину (3 – 5 % в год) независимо от состояния конъюнктуры, фазы цикла и т. п. Этот оптимальный прирост количества денег выводится из долговременной динамики роста валового

национального продукта и скорости обращения денег. Все остальные макроэкономические показатели не должны быть объектами регулирования, а будут автоматически подстраиваться под уровень цен.

Теоретические разработки монетаристов внесли определенный вклад в понимание процессов функционирования рыночной экономики. Удачными оказались и некоторые практические рекомендации, с помощью которых удавалось приостановить раскручивание инфляционной спирали. Эти рекомендации привлекли внимание и реформаторов в странах с переходной к рынку экономикой своей кажущейся простотой и доступностью. Здесь результаты оказались менее впечатляющими, поскольку переходная экономика по своей сути нестабильна и неопределённа, в то время как исходным положением монетаристской концепции является стабильность и неизменность экономической системы. В силу этого монетаристские рецепты не смогли помочь в решении всех сложных и противоречивых проблем переходного периода.

3. НОВАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ МАКРОЭКОНОМИКА

С конца 70–х гг. XX ст. в экономической науке формируется направление, претендующее на более широкую трактовку проблем хозяйственного развития, базирующееся на основных постулатах классической концепции и получившее название **новой классической макроэкономики**. Оно включало ряд течений, наиболее известными из которых стали теория предложения и теория рациональных ожиданий.

Теория предложения исходила из утверждения неоклассической школы о том, что центральной задачей любой экономики является эффективное распределение и использование ресурсов. Поэтому необходимо не наращивание спроса, а увеличение предложения ресурсов, устраняя возникающие на этом пути препятствия. Главное из этих препятствий – активная фискальная политика государства, поддерживающая высокий уровень налогообложения и, как следствие, подрывающая стимулы к труду и капиталовложениям. В соответствии с этим представлением рекомендовалось уменьшить государственное вмешательство в экономику через снижение предельных налоговых ставок. Это не должно привести к бюджетному дефициту, поскольку снижение налоговых ставок будет иметь следствием расширение налоговой базы.

Другой вариант новой классической макроэкономики – **теория рациональных ожиданий** – акцентировала внимание на ещё одном важном постулате неоклассики: рациональности поведения экономических субъектов. Она попыталась восполнить пробел кейнсианского макроанализа, лишённого микроэкономической базы, обратившись к концепции ожиданий, ориентируясь на которые экономические субъекты

принимают свои решения. При этом категория «ожидания» трактовалась не просто как экстраполяция прошлого опыта на настоящее, а как умение анализировать всю доступную информацию, предоставляемую конкурентным рынком. Такие ожидания являются рациональными. Впервые эта идея была сформулирована американцем Джоном Мутом, а затем развита рядом экономистов, в частности, **Робертом Лукасом** (род.1937), удостоенным за исследования в этой области Нобелевской премии в 1995 году.

Исходя из базового классического принципа о том, что рынок способен предоставлять информацию, необходимую для принятия хозяйственных решений, сторонники теории рациональных ожиданий утверждали, что информацию, как любой ограниченный ресурс, люди стремятся использовать оптимально, а потому не просто будут приспосабливаться к той или иной ситуации, а постараются, используя свои знания, понять причины и последствия экономических явлений, учесть все воздействующие на них факторы, в том числе правительственную политику, и принять решение, максимизирующее их выгоду. Если, например, наблюдается рост цен, то потребители, вероятно, будут ожидать их дальнейшего роста и делать запасы, а производители увеличивать объемы продаж. Но, согласно модели рациональных ожиданий, субъекты прежде всего постараются определить причины роста цен, выяснить насколько устойчива эта тенденция, учесть влияние антиинфляционных мероприятий правительства, после чего принятые решения могут и не совпадать с попытками просто приспособиться к росту цен.

Сторонники теории рациональных ожиданий исходят из того, что обычные хозяйствующие субъекты - фирмы, домохозяйства - обладают той же информацией и умеют ее также хорошо анализировать, как и те, кто наделен правом формировать и проводить экономическую политику. Они понимают ее задачи и цели, предвидят результаты и принимают контрмеры, призванные обеспечить их частные интересы. В силу этого активная экономическая политика лишается смысла. Допустим, в период спада правительство и Центральный банк с целью увеличения объемов производства и занятости проводят политику «дешевых денег». Однако рациональные субъекты вполне обосновано ожидают, что эти меры приведут к инфляционному росту цен и принимают защитные контрмеры: рабочие требуют повышения заработной платы, предприниматели не спешат с инвестициями, кредиторы повышают процентные ставки. Вследствие этого реального роста производства не произойдет. Таким образом, регулярная денежная, а также фискальная политика не может оказать существенное влияние на состояние экономики. Добиться

желаемого результата можно лишь случайно, в том случае, если предпринимаемые меры будут неожиданными для хозяйствующих субъектов.

Концепция рациональных ожиданий не во всём согласовывалась с реальностью, предполагая совершенную конкурентность рынков, абсолютную гибкость цен, зарплаты и процентных ставок, а также способность обычных экономических субъектов решать сложные оптимизационные задачи. Это были скорее изящные логические конструкции, чем описание реальных экономических ситуаций и всё же теория рациональных ожиданий обрела широкую популярность в 80 – х гг. XX века главным образом потому, что сделала попытку объединить в единый методологический подход микро- и макроэкономический анализ.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

Мизес [7]

Рыночная система является единственной системой экономической организации общества, которая может функционировать и доказало это на практике. Социализм неосуществим из-за своего бессилия разработать метод экономического расчета. Социалистическая система с рынком и рыночными ценами – это противоречие в терминах, как если бы мы говорили о квадратном треугольнике.

Хайек [10]

Система частной собственности – важнейшая гарантия свободы не только для владельцев собственности, но и для тех, у кого её нет. Только благодаря тому, что контроль над средствами производства распределён между множеством независимых друг от друга людей, никто не имеет над ними абсолютной власти, и мы сами можем решать, чем мы будем заниматься

Сама природа принципов либерализма не позволяет превратить его в догматическую систему. Основополагающий принцип заключается в том, что, организуя ту или иную область жизнедеятельности, мы должны максимально опираться на спонтанные силы общества и как можно меньше прибегать к принуждению ... только подчинение безличным законам рынка обеспечивало в прошлом развитие цивилизации, которое в противном случае было бы невозможным

В. Ойкен [8]

Две основные формы – не больше – можно установить за всю историю человечества. Хозяйственные будни общества могут регулироваться планами одного составителя плана. Это чистая основная

форма «централизованно управляемого хозяйства... Другой чистой формой является «рыночное хозяйство», в котором многочисленные индивидуальные хозяйства – предприятия и домашние хозяйства – самостоятельно разрабатывают планы, вступают в экономические отношения между собой и в которой существует автоматизм рынков, координирующий их деятельность.

...Конкурентный порядок должен создавать такие рамки, в которых свободная деятельность одного индивида ограничивается сферой свободы другого, в результате чего сферы свободы людей приводятся в состояние равновесия.

М. Фридмен [9]

Инфляция всегда и везде представляет собой денежный феномен... Единственное средство борьбы с инфляцией, которым располагает правительство, заключается в том, чтобы меньше тратить и меньше выпускать денег... Проблема состоит в том, что необходимо иметь политическую волю для этого.

Речь идёт о том, чтобы ввести в действие так называемую «независимую» финансовую структуру – центральный банк – призванную контролировать финансовую политику и не допускать того, что бы она становилась предметом политических манипуляций.

Мне представляется желательным учредить регламентирующий механизм, функция которого состояла бы в контроле за поведением денежной массы... Было бы хорошо, если бы федеральная резервная система учитывала бы увеличение общей суммы денежной массы, которая растёт с ежегодным темпом в $X\%$, причем значение X находится между 3 и 5.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. В чём заключается сущность и каковы основные черты неолиберализма?
2. Какие особенности присущи неолиберальным теориям экономического роста?
3. В чём суть учения Ф. Хайека о спонтанном рыночном порядке?
4. Каковы основные предложения теории «социального рыночного хозяйства»?
5. В чём сущность учения В. Ойкена об экономических порядках?
6. На каких принципах базируется экономическая концепция монетаристов?
7. Что представляет собой «денежное правило» М. Фридмена?

8. В чём суть теории предложения?
9. Каковы основные положения теории рациональных ожиданий?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Исторические условия и предпосылки «неоклассического возрождения».
2. Неолиберальные модели экономического роста.
3. Экономические взгляды Ф. Хайека.
4. Фрайбургская школа неолиберализма. Теория «социального рыночного хозяйства».
5. Современный монетаризм. М. Фридмен.
6. Новая классическая макроэкономика.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Социальное рыночное хозяйство ФРГ: теория и практика.
2. Роль монетаристских идей в экономической политике постсоциальных стран.
3. Количественная теория и ее роль в общественной концепции монетаризма.
4. Модель экономического роста Р.Солоу.

ТЕСТЫ

1. Согласно неолиберальным представлениям экономический рост обеспечивается:
 - а) наращиванием объёма капиталовложений;
 - б) оптимальным сочетанием факторов производства;
 - в) достижениями научно-технического прогресса.
2. Учение о спонтанном характере рыночного порядка принадлежит:
 - а) Л. Мизесу; б) Дж. М. Кейнсу; в) В. Ойкену; г) Ф. Хайеку.
3. Какие две чистых формы экономических порядков выделяет В. Ойкен:
 - а) капитализм и социализм;
 - б) индустриальный и аграрный;
 - в) централизованно управляемый и рыночный.
4. Какая теория сравнивала роль государства в экономике с ролью судьи на футбольном поле:
 - а) кейнсианская; в) социального рыночного хозяйства;
 - б) монетаристская; г) рациональных ожиданий.

5. В основе концепции современных монетаристов лежат постулаты:
 - а) номиналистической теории денег;
 - б) количественной теорией денег;
 - в) золотомонетного стандарта.
6. Денежное правило М. Фридмена означает:
 - а) регулирование объёма денежной массы в зависимости от подъёмов и спадов в экономике;
 - б) увеличение денежной массы на определённую величину независимо от конъюнктуры.
7. Какие экономические теории включает концепция новой классической макроэкономики:
 - а) социального рыночного хозяйства;
 - б) стационарного состояния экономики;
 - в) предложения;
 - г) свободных кассовых остатков;
 - д) рациональных ожиданий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бартенев С. А. Экономические теории и школы. Курс лекций. гл.13. М. 1996. –Гл.13.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М., 1994.- Гл.15,16.
3. Зарицкий Б.Е. Людвиг Эрхард: секреты «экономического чуда». - М. 1997.
4. Казакова Н. Д. Хозяйственные порядки Вальтера Ойкена и модели экономического развития. - М. 1998.
5. Лисовицкий В. Н. История экономических учений. - Х. 2002.-Гл.2.
6. Майбурд Е. М. Введение в историю экономической мысли. - М. 1996. - Гл.27, 30.
7. Мизес Л. Социализм: экономический и социологический анализ: Пер. с англ. - М., 1994.
8. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. - М., 1995.
9. Фридмен М. Количественная теория денег. – М., 1996.
10. Хайек Ф.А. Дорога к рабству. – М., 1992.

ТЕМА 11. ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

Среди современных социально-экономических концепций важное место принадлежит институционализму. В нем зачастую отсутствуют характерные для основного течения экономической мысли графики, формулы, экономические расчеты. Представители институционализма считают, что анализ и решение экономических проблем находятся в тесном взаимодействии с неэкономическими факторами: социальными, политическими, правовыми.

Институционализм - это направление социально-экономической мысли, которое исследует экономическое развитие общества во взаимосвязи с социальными, политическими, правовыми явлениями. В основе термина «институционализм» находятся два понятия:

1. Общественные «институты», к которым относятся обычаи, традиции, нормы поведения людей, общественная психология.
2. Общественные «институты»: семья, государство, правительство страны, правовые нормы и юридические законы, экономические явления и механизмы, деятельность различных общественных организаций.

Таким образом, институциональный подход подразумевает исследование экономических категорий и процессов через анализ воздействия на них неэкономических факторов. Рассмотрим основные черты институционализма.

Институционализм выступает с критикой неоклассических теорий, которые занимаются исследованием исключительно экономических проблем. Институционалисты считают, что концепции неоклассиков не только схематичны, но и оторваны от реальности, давно уже не соответствуют действительности. Например, свободного рыночного ценообразования, механизм которого анализировали классики, давно не существует. Цены рынку диктуют монополии и олигополии. Кроме того, на экономическую ситуацию влияют не только цены, но и забастовки, кризисы, безработица и инфляция, деятельность правительства. Решение экономических проблем требует учета этих самых разнообразных и противоречивых факторов.

Институционалисты выступают против идеализации рынка и рыночной экономической системы, подчеркивают недостатки рынка и занимаются поиском путей их преодоления.

Институционалисты выступают против теории «экономического человека» А. Смита и считают, что в своих действиях и решениях люди руководствуются не только эгоистическими, денежными, интересами, но и факторами морального, психологического и этического порядка.

Поведение человека разнится также в зависимости от его положения, возраста, воспитания. Институционалисты отмечают также тот факт, что с ростом денежных доходов человека падает значение денежных стимулов для его работы и возрастает роль факторов морального порядка.

В отличие от неоклассиков и кейнсианцев, институционалисты анализируют не только экономические факторы роста экономики, но и социальные факторы, и, прежде всего, фактор человеческого творчества – стремление к познанию, совершенствованию мастерства, самосовершенствованию.

По мнению представителей институционализма, при переходе от одной экономической системы к другой надо учитывать не только необходимость экономических преобразований, но и изменения в морали, психологии и других факторах социально-политического развития общества.

Институционалисты считают, что экономика – это наука не о функционировании, а о развитии общества. Она должна отойти от традиционных подходов. Важно не просто регулировать экономические процессы, а менять картину экономического развития, раскрывать механизм происходящих изменений.

Институционалисты создали основы такой новой науки как экономической социологии, исследующей социальные аспекты экономических проблем.

По мнению представителей институционализма, в состав экономической науки должна войти теория общественного управления. Нужны круглые столы, консультации общественных организаций, советники, которые поставили бы государственную власть под общественный контроль и помогали совершенствованию общества в целом.

2. ТРАДИЦИОННЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ

Основателем теории институционализма является Торстейн Веблен (1857-1929). Его основная работа «Теория праздного класса» была издана в 1899 году. Т.Веблен был сыном норвежских эмигрантов, переехавших в США. Веблен закончил Йельский университет, был профессором Стенфордского и Миссурийского университетов, знал двадцать шесть языков, занимался переводами, увлекался ботаникой, редактировал экономические журналы. После выхода «Теории праздного класса» Веблена называли «американским Марксом» за критику не только работ экономистов классической школы, но и существующей системы.

Основой развития общества Т.Веблен считал психологию коллектива. Он сформулировал психологическую теорию экономического

развития и уделил большое внимание анализу социально-психологических факторов.

По мнению Веблена, «экономического человека», о котором писал А. Смит, уже давно не существует. Если раньше предприниматель выполнял функции организатора и руководителя фирмы, то теперь большинством фирм руководят наемные менеджеры. А собственники предприятий превратились в паразитический праздный класс, который не только не выполняет никаких общественно полезных функций, но и демонстрирует обществу свое праздное расточительное потребление, призванное удовлетворять не действительные, а мнимые потребности (так появился рассматриваемый в курсе микроэкономики термин или «эффект Веблена»).

Т. Веблен считал, что в основе экономического развития должен лежать процесс удовлетворения действительных потребностей людей. Потребности он разделяет на первичные и социальные. Чем выше уровень экономического развития общества, тем полнее оно удовлетворяет и первичные, и социальные потребности. Но если эти потребности удовлетворены, начинает действовать закон демонстративного расточительства. Демонстрируя свое богатство, класс крупных собственников старается продемонстрировать уровень своего жизненного успеха, то есть реализует свое моральное желание доказать, будто бы он талантливее, умнее и активнее других классов общества. Такое демонстративное потребление вынуждает средние слои общества копировать поведение богатых и приводит к отвлечению огромных средств от производительной сферы. Кроме эгоистического интереса к обогащению, о котором писал А. Смит, Т. Веблен выдвигает следующие мотивы человеческого поведения: желание достичь успеха; инстинкт материнства; родительские чувства; инстинкт игры, соревнование, желание достичь победы.

Основным противоречием капитализма, по Веблену, является противоречие между индустрией и бизнесом. К индустриалам относятся инженеры, ученые, менеджеры, цель которых – повышение эффективности производства. К бизнесменам относятся финансисты и предприниматели, цель которых – получение максимальной прибыли. Т. Веблен считал, что власть в стране должна принадлежать технической интеллигенции: инженерам, ученым, менеджерам, которые способны развивать и совершенствовать производительные силы общества. Именно Т. Веблен ввел в научный оборот термин «технократия» - власть технической интеллигенции. Он считал, что будущее за обществом, освобожденным от бизнеса и функционирующим в интересах социума.

Идеи институционализма получили дальнейшее развитие в работах

американцев **Дж. Коммонса** (1862 – 1945), который развивал **социально-правовой институционализм** и **У. Митчелла** (1874 – 1948), уделявшего большое внимание **конъюнктурно-статистическому анализу**. Институционализм получил распространение и в европейских странах: в Швеции Г.Мюрдаль (1898 – 1987), занимался проблемами преобразования отсталой социально – экономической структуры развивающихся стран, в Англии Джон Гобсон (1858 – 1940) написал работу «Империализм», в которой критиковал монополистический капитализм и призывал вернуться к условиям свободной конкуренции.

Основная работа Дж. Коммонса «Институциональная экономика» (1934) посвящена анализу влияния на экономическое поведение «коллективных действий», и прежде профсоюзов. Возникающие конфликты могут быть разрешены путем установления соглашения между профсоюзами и союзами предпринимателей. Задача государства – создать такие законы, которые бы заставили обе стороны строго выполнять достигнутые соглашения. Коммонс писал о необходимости создания правительства из представителей всех «коллективных институтов» общества, которое было бы подотчетно общественному мнению. Реформы такого правительства способны устранить конфликты в обществе. Коммонс заложил основы пенсионного обеспечения в США, которые были изложены в «Акте о социальной защищенности», принятом в 1935 г.

Главная работа У. Митчелла, «Деловые циклы» была издана в 1913г. Используя математические методы, У. Митчелл старался сконструировать модель бескризисного развития экономики, исследовал причины деловых циклов. У. Митчелл пришел к выводу о необходимости государственного регулирования экономики для того, чтобы предотвратить экономические кризисы. Под государственным регулированием У. Митчелл понимал административное регулирование, связанное с разработкой системы государственных законов, направленных на запрет некоторых видов бизнеса, регулирование деятельности монополий, вмешательство в биржевую деятельность. В 1923 г. Митчелл одним из первых предложил систему государственного страхования от безработицы. У.Митчелл был также одним из первых экономистов, который начал рассчитывать биржевые индексы и следить за динамикой курса акций.

3. НЕОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ. ТЕОРИЯ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК

Неоинституционализм не сводится к теории транзакционных издержек, однако, именно она является той первоначальной формой, в которой он возник в 30-х гг. XX века. Хотя теория транзакционных издержек относится к неоинституциональному направлению

экономической науки, она, не вписываясь в рамки неоклассического экономического анализа, все же ему не противоречит. Объяснение этого парадокса следует искать в исторических особенностях развития институционализма, приведших к возникновению, наряду с традиционным, так называемого **неоинституционализма**. «Старый» институционализм, связанный с именами Т.Веблена, Дж.Коммонса, Дж.Митчелла, в значительной степени тяготел к общесоциологической методологии исследования. Этим он коренным образом отличался от главного направления экономической теории, формировавшегося под сильным влиянием австрийской школы маржинализма Э.Бем-Баверка, К.Менгера, Ф.Визера, экономико-математического направления В.Парето и М.Вальраса, неоклассического анализа А.Маршалла, Дж.Кларка и У.Джевонса.

В связи с использованием элементов этих теорий лишь частью современных институционалистов целесообразно разграничить новую институциональную теорию и неоинституционализм. Если формально, исторически можно считать их выходящими из традиционного институционализма, то рассмотрение методологических корней этих теорий позволяет согласиться с тем, что генетической основой первого направления является институционализм, а второго – неоклассическая экономическая теория. Причем неоинституционализм сам по себе неоднороден: он включает, с одной стороны, большой спектр теорий собственности и отношений, с другой – теорию трансакционных издержек (исследование информационных издержек, являющихся их естественной, хотя и обладающей спецификой, частью, не образует самостоятельного направления в неоинституционализме). При ближайшем рассмотрении оказывается, что теории собственности и отношений, такие как теория прав собственности, теория контрактов, теория фирмы в равной степени базируются на методологии институционализма и неоклассической экономической теории, в то время как теория трансакционных издержек представляет собой распространение методологии по преимуществу неоклассического направления на новую, не свойственную этому направлению область экономического анализа. Подвести итог сказанному можно на основании схемы, приведенной на рис.1.1.

На схеме сплошными линиями показаны связи, имеющие определяющее, а пунктирными – дополняющее значение. В последнее время все яснее становятся также «горизонтальные» взаимосвязи рассматриваемых теорий. Так, теория трансакционных издержек («трансакционная экономика») плодотворно используется при исследовании собственности.

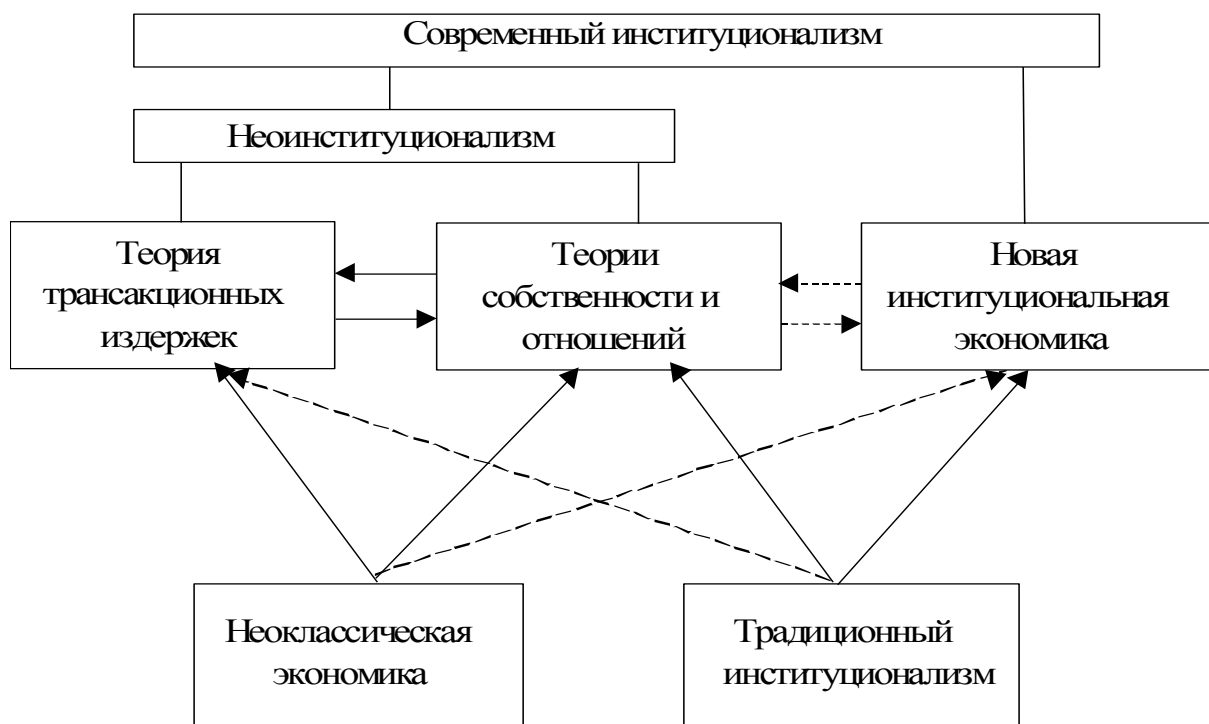


Рисунок 1.1. – Структура институционального направления экономической теории

Развитие теории транзакционных издержек связано с именами таких различающихся по своим взглядам исследователей как А.Алчиан, Р.Коуз, Д.Норт, Дж.Уоллис, О.Уильямсон, и может быть поэтому основной термин теории транзакционных издержек до сих пор четко не определен. Потребности практики приводят к развитию так называемой «расширенной» теории транзакционных издержек, в значительной степени интегрированной с другими направлениями институционального анализа, в первую очередь теорией организации.

Итак, исторически первоначальным и наиболее важным течением для последующего развития неоинституционализма стала **теория транзакционных издержек**. В качестве своего предшественника из числа «старых» институционалистов приверженцы этой теории безоговорочно называют Джона Коммонса, наиболее известные работы которого появились в 30-х годах XX столетия. С другой стороны, теория транзакционных издержек опиралась и на работы представителей главного направления экономического анализа, наиболее известным из которых были Фрэнк Найт, наиболее глубокий исследователь неопределенности, первым подошедший к анализу этой сложной проблемы еще в 20-х гг. XX столетия.

На этой базе в 1937г., то есть практически в то же время, когда продолжался расцвет «старого» институционализма, будущий Нобелевский лауреат, профессор Чикагского университета, **Рональд Коуз**

(род.1910) пишет первую, посвященную исследованию транзакционных издержек, статью «Природа фирмы». Надо сразу сказать, что эта работа значительно опередила свое время и осталась неоцененной современниками. Лишь в 1960г. после выхода другой статьи Р.Коуза «Проблема социальных издержек» внимание научной общественности было привлечено и к его первой статье, посвященной транзакционным издержкам. Свои взгляды Р.Коуз продолжал развивать и в последующем, и в 1991г. стал Лауреатом Нобелевской премии по экономике.

То обстоятельство, что Р.Коуз развивал систему своих взглядов на протяжении длительного времени создает определенные трудности в исследовании его научного творчества, т.к. со временем его взгляды эволюционировали, что часто не учитывается исследователями. Сказанное относится и к проблеме, находившейся в центре его внимания – транзакционным издержкам.

Транзакционные издержки могут быть кратко, но достаточно точно определены как издержки, возникающие при обмене прав собственности, или, другими словами, при проведении транзакций. Сложность возникает, однако, при понимании самого термина «**транзакция**». В статье «Природа фирмы» Р.Коуз четко разграничивает рыночные транзакции и транзакции внутри фирмы, однако, смысл используемого им понятия внутренних транзакций не совсем ясен, а сам термин не слишком удачен. Не менее расширительное употребление термина «транзакция» содержится в работах Дж.Коммонса. (Его наиболее известная статья “Институциональная экономика” доступна через Интернет. Он выделяет транзакции сделки, транзакции управления и транзакции рационирования (в последнем случае действует коллективный координационный орган). Основным отличием транзакции сделки является полная правовая симметричность сторон (не исключая асимметрию информации), отсутствующая в других видах взаимодействий, выделенных Дж.Коммонсом. Поэтому только транзакция сделки является транзакцией в полном смысле слова в отличие от операций, проводимых внутри фирмы.

Характерно, что в последующем сам Р.Коуз, широко используя термин «рыночные транзакционные издержки», избегал употребления термина транзакционные издержки внутри фирмы, заменяя его, например, в работе 1972 г. такими выражениями: «издержки вытесненных ею (фирмой – авт.) рыночных транзакций», «издержки на организацию тех же операций внутри фирмы», то есть не ставил знака равенства между операциями внутри фирмы и транзакциями. Наконец, в 90-х гг. Р.Коуз называл транзакционными издержками затраты на взаимодействие покупателей и продавцов и образование рынков, то есть еще более жестко определил свою позицию.

Понимание транзакций как рыночного феномена стало

господствующим в мировой экономической литературе. Более того, именно это значение термина «транзакции» кладется в основу определения транзакционных издержек. Например, К.Менар понимает под ними «издержки функционирования системы обмена или, говоря точнее в рамках рыночной экономики, во что обходится использование рынка, чтобы обеспечить размещение ресурсов и передать права собственности».

Уточнение определения транзакционных издержек вызвано утверждением в современной экономической теории в качестве главного водораздела организаций, отличающихся от рынка совершенно другой процедурой координации. Если принять организации за точку отсчета внутреннего и внешнего в действиях субъекта рынка, то окажется, что транзакции совершаются на рынке, то есть вне организаций. Подтверждением того, что неоинституционалисты, не говоря об этом явно, придерживаются именно такой точки зрения, является широко признанное ими обоснование существования организаций наличием транзакционных издержек.

Это обоснование восходит к работе Р.Коуза «Природа фирмы» и было развито О. Уильямсоном, который стал на сегодняшний день, вероятно, самым ярким продолжателем идей Р.Коуза, внесшим существенный самостоятельный вклад в институциональные исследования. Его исследования по преимуществу представляют собой применение теории транзакционных издержек к экономике организаций - особого течения неоинституционализма, представляющего применение его идей к проблемам организаций. Именно эту задачу решали наиболее известные работы О.Уильямсона «Рынки и иерархии», «Экономические институты капитализма» и др.

В рамках неоинституционального подхода получили развитие также теория контрактов, теория агентских отношений, **теория прав собственности**. На последней стоит несколько задержаться, так как ее возникновение связано с именем Р.Коуза (в последствии ее развитию способствовали Армен Алчиан, Гарольд Демсец и др.). Право собственности предполагает право использования актива, право получения дохода от актива и право вносить изменения в форму и содержание актива. Впоследствии французским исследователем А.Оноре было предложено более полное описание прав собственности из 11 элементов.

Р.Коуз в работе «Проблема социальных издержек» по-новому подошел к исследованию внешних эффектов (экстерналий), возникающих у третьих лиц в результате производственной деятельности. Он предложил рассматривать внешние эффекты как результат определенного распределения прав собственности и одновременно предложил способ решения проблемы экстерналий чисто рыночным путем на основе продажи прав собственности или их части. Этот вывод получил название «теоремы

Коуза», которая содержит, однако, две существенных оговорки: права собственности должны быть четко определены (не должно возникать споров по поводу их распределения), а транзакционные издержки на заключение сделок по передаче прав собственности должны быть незначительны (в этом условии проявляется непосредственная связь теории прав собственности с теорией транзакционных издержек). На примере упомянутых теорий хорошо заметно коренное отличие традиционного институционализма и неоинституционализма. Если представители первого выступали с позиций критики капитализма и выдвигали программы его преобразования, то неоинституционалисты скорее являются сторонниками свободного действия рыночных сил, то есть, в конечном счете, либерального направления экономической науки.

Впрочем, в неоинституционализме есть направление в большей степени озабоченное осуществлением институциональных изменений.

Наиболее видным представителем новой экономической истории является Нобелевский лауреат 1993г. **Дуглас Норт** (род.1920). Хотя наибольший вклад он внес в понимание влияния институциональных изменений на экономическое развитие, инструментом, при помощи которого он оценивал влияние институтов, были транзакционные издержки. В связи с этим Д.Норт является также значительной фигурой в теории транзакционных издержек, неформально возглавляя ее направление, возникшее в Вашингтонском университете, благодаря исследованиям С.Чена и Й.Барзеля. В частности, Д.Норт совместно с Дж.Уоллисом впервые осуществил подсчеты размера транзакционного сектора экономики, то есть доли валового национального продукта, которая создается в процессе осуществления транзакций. В соответствии с этими подсчетами уже к последней трети 20 в. доля транзакционного сектора в США превысила 50%, что обуславливает важность исследования этого сектора экономики.

Однако главный вклад Д.Норта в неоинституционализм состоит в проведенном им анализе эволюции институтов (понятия, лежащего в самой основе институционализма) и ее связи с динамикой транзакционных издержек. Д.Норт определяет институты как совокупность формальных и неформальных правил, выступающих в виде ограничений для экономических агентов, а также механизмов контроля за их соблюдением. Проблема неформальности резко усложняет задачу разработки категориального аппарата неоинституционализма, позволяя все существующие в обществе типы поведения отнести к институтам (наподобие философского принципа «все существующее разумно» – «все существующее институционально»). Препятствием на пути такой расширительной трактовки является понимание институтов (институций) как ограничений. Беспредел в любой форме не может быть институцией,

так как это не ограничение, а отсутствие всяких ограничений. То же относится к любым неформальным отношениям, направленным на снятие ограничений: с экономической точки зрения они не могут быть отнесены к институтам.

Исследуя институциональные изменения, Д.Норт пришел к выводу, что в наиболее общем виде взаимосвязь последних с транзакционными издержками проявляется в виде сокращения транзакционных издержек в ходе институциональных изменений, хотя в отдельных случаях может наблюдаться и их увеличение. Конечный результат в значительной степени зависит от того, какой характер носят изменения – эволюционный или революционный. Д.Норт подчеркивал, что «процесс (институциональных – авт.) изменений в подавляющем большинстве случаев остается непрерывным (incremental)». Сами изменения в ходе эволюционного развития потенциально являются эффективными. Причиной этого являются автоматические сигналы рынка в виде соотношения выгод и издержек, подталкивающие к выбору вариантов изменений, совместимых с существующей институциональной структурой. Направленность эволюционных изменений определяется термином «path dependence», почему-то переводимом как траектория развития, но буквально означая зависимость от этой траектории. Причина существования подобной зависимости кроется в необходимости согласования интересов вовлеченных в экономические процессы лиц, групп и институтов.

Действительно, положение участников экономических процессов является результатом пройденного пути развития: интересы каждого субъекта образуют «поле» желательных для него изменений, а наложение данных полей определяет конечную направленность развития. Опуская это посредующее звено, можно сказать, что направленность развития зависит от характера всего реально пройденного пути. Соответственно следует ожидать не просто сохранения траектории развития, имевшей место в определенный момент в прошлом, а ее непрерывной коррекции с учетом каждого нового участка пути. Адекватным эквивалентом термина «path dependence» является понятие: обусловленная пройденным путем траектория или сокращенно – обусловленная траектория. Плавность траектории определяет эволюционный характер развития, непрерывность осуществления изменений. В этом случае возникает принципиальная возможность обеспечения институциональных изменений, наиболее приемлемых для участников экономических процессов.

Новая экономическая история оказалась особо актуальной в условиях рыночной трансформации постсоциалистических стран, которая предполагает коренные институциональные сдвиги в экономике. Не менее важное значение для рыночной трансформации имеет теория транснациональных издержек, так как этот вид издержек оказался

свойственным переходной экономике в намного большей степени, чем развитому рыночному хозяйству. В связи с этим институциональные и транзакционные исследования развиваются в современной Украине и России. Среди наиболее плодотворно работающих авторов можно назвать А.Гриценко, Р.Капелюшникову, В.Кокорева, И.-С. Коропецкого, С.Малахова, В.Радаева, В.Тамбовцева, А.Шаститко, О.Яременко и др.

4. НОВАЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Новая институциональная экономика в большей степени связана с традиционным институционализмом чем неоинституционализмом. Дж. Гэлбрейт (р. 1908г.)приобрел известность после выхода его работы «Новое индустриальное общество», изданной в 1961 г. Гэлбрейт разработал теорию уравнивающих сил в ценообразовании. Он показал, что механизм свободного рыночного ценообразования в современных условиях уже не действует. Цены уравниваются в результате действия двух противоположных тенденций:

- с одной стороны, монополии и олигополии, которые доминируют в экономике страны, стараются завышать цены;
- с другой стороны, антимонопольная политика государства направлена на уменьшение цен. В этом же направлении действуют профсоюзы и союзы потребителей, которые следят за динамикой цен. Особая роль в современных условиях принадлежит профсоюзам, которые контролируют рынок труда и также имеют монопольное положение на этом рынке.

Дж.Гэлбрейт усматривает элементы нового общества в уже существующей капиталистической системе: социальная защита населения, существование бесплатного медицинского обслуживания, бесплатного образования. Изменяется и психология людей: они становятся более духовными и внимательными к проблемам других людей, возрастает их социальная активность.

Представители новой институциональной теории предлагают реконструировать экономическую теорию, сформировать новые подходы к анализу, усилить ее прагматический характер. То, что было актуально в прошлом, считают они, сегодня устарело. Зато сейчас актуализируются проблемы власти и политики, которые длительное время находились за пределами экономического анализа. Чем богаче становится общество, тем больше внимания следует уделять социально–политическим проблемам и их связям с экономикой. Необходим широкий междисциплинарный подход.

Одним из известных современных представителей новой институциональной теории является Гэри Беккер (род. 1930), профессор

Чикагского университета, лауреат Нобелевской премии 1992 года. Свою задачу Г.Беккер видит в том, чтобы применить методы экономического анализа к объяснению ряда общественных явлений.

В своей известной работе «Преступления и наказание: экономический подход» Г. Беккер старается объяснить такие социальные явления, как преступность, разводы, принятие правительственных решений с позиций экономического анализа соотношения выгод и затрат. В каждом своем действии человек сопоставляет выгоды, которые он получает, с потерями или затратами, которые он несет. Так, явление преступности Г. Беккер объясняет оценкой преступником соотношения доходов, которые он надеется получить преступник от преступных действий, и потерь, которые он может понести, если будет пойман. Если степень вероятности быть пойманным не велика, преступник пойдет на преступление. При этом он также учитывает альтернативную возможность получить такой же доход, но другим путем. Таким образом, основной экономический мотив тех, кто идет на нарушение закона – это простой экономический расчет соотношения степени риска и выгоды. Объяснение Г. Беккером разводов также строится на анализе соотношения выгод, которые человек имеет в браке, с потерями, которые он при этом несет.

В работе «Теория распределения времени» (1965) Г. Беккер обосновывает положение об удорожании фактора времени. С ростом оплаты труда человек начинает иначе оценивать свое время. Беккер стремится оценить стоимость свободного времени. Полная стоимость любого вида деятельности равна, по его мнению, сумме рыночных цен, оплаченных за товар или услугу, плюс ценность затраченного при этом времени. Стоимость посещения театра – это не только цена билета, но и стоимость потерянных возможностей использовать время в другой сфере деятельности. Если время, затраченное на работу, будет приносить больший доход, чем домашнее хозяйство, то люди, и, прежде всего женщины, бросят домашнее хозяйство и пойдут работать. Таким образом, каждая единица времени оценивается с позиций того, что человек теряет и что он при этом получает. Если полученные выгоды меньше утраченных возможностей, то время используется не рационально.

Большое внимание Беккер уделяет теории человеческого капитала. Он сумел по-новому подойти к значению человеческого фактора в современной экономической деятельности. Норма отдачи от инвестиций в человеческий капитал растет. По расчетам Г. Беккера, в США не менее 60% всего накопленного капитала вложено в человеческий капитал: в научные и исследовательские центры, учебные заведения, в знания, опыт и профессиональные навыки работников.

Еще одним представителем неоинституционализма является Нобелевский лауреат 1986 года **Дж. Бьюкенен (США)**, который известен своей **теорией общественного выбора**. В своей работе «Свобода, рынок и государство» (1986), Дж. Бьюкенен использует экономический анализ при исследовании такого политического явления, как выборы органов государственной власти.

Дж. Бьюкенен подчеркивает, что и рыночная экономика в чистом виде, и государственное регулирование экономики имеют ряд недостатков. Главное для их преодоления - научить государственных чиновников принимать верные политические решения. Но достичь этого довольно трудно, поскольку каждый политический кандидат идет на выборы со своими собственными интересами, и избиратели не верят в их искренность и правдивость. В результате формируется определенный рынок политических идей, на котором кандидаты формируют предложение идей, а избиратели формируют спрос на эти идеи.

На политическом рынке идет обмен обещаний политиков на голоса избирателей. Выборы будут эффективными, если большинство избранных политиков будут отображать интересы большинства избирателей. В рамках политического обмена выделяются два уровня общественного выбора. Первый уровень - разработка правил и процедур политической игры. Второй уровень – практическая деятельность государства и его органов на основе принятых правил и процедур.

В основе теории общественного выбора лежит применение экономических методов к изучению политических процессов. Политические решения - это выбор альтернативных вариантов. И если на рынке люди обменивают яблоки на огурцы, то в политике платят налоги в обмен на общественные блага. Но это недостаточно рациональный обмен, поскольку налоги платят одни, а блага получают другие. Поэтому государство должно выполнять лишь защитные функции и не брать на себя функции участия в производственной деятельности. Общественные блага необходимо превратить в товары и услуги, которые продаются на рынке. Бьюкенен получил в 1986 году Нобелевскую премию за свои работы.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

Т. Веблен [4]

Финансовые слои имеют известную заинтересованность в приспособлении финансовых институтов... Отсюда более или менее последовательное стремление праздного класса направлять развитие институтов по тому пути, который бы отвечал должным целям,

формирующим экономическую жизнь праздного класса.

Жизнь человека в обществе точно так же, как жизнь других видов, - это борьба за существование, а, следовательно, это процесс отбора и приспособления. Эволюция общественного устройства явилась процессом естественного отбора социальных институтов.

Классовая борьба в условиях капитализма идет не между капиталистами и пролетариями, а между бизнесменами и инженерами. Денежный образ мышления объединяет банкиров, брокеров, юристов и менеджеров, отстаивающих центральный принцип делового предприятия – принцип частного присвоения.

У. Митчелл [5]

Хозяйственная деятельность находится под влиянием бесчисленных изменений как в сфере природы, политики и науки, так и в сфере самого народного хозяйства. Лишь немногие из этих изменений происходят в одно и то же время, в одной и той же форме и в одних и тех же масштабах во всех странах. Отсюда нетрудно понять, почему экономические циклы различных стран во многих отношениях отличаются друг от друга.

Явление, которое представляется нам сначала следствием, затем превращается в причину... В действительности каждый фактор данной комбинации явлений в каждый данный момент находится под влиянием других факторов и сам влияет на них... Почти каждое следствие, с которым мы имеем дело, окажется результатом соединенного действия многих причин и, в свою очередь одной из причин многочисленных следствий.

Дж. Бьюкенен [3]

Сама природа экономического процесса обеспечивает человеку максимальное увеличение его выгоды. Однако, проблему максимизации собственного богатства нельзя механически переносить из сферы экономики в область политики, поскольку для последней этот стимул не так характерен... Политика есть сложная система обмена между индивидуумами, в которой последние коллективно стремятся к достижению своих частных целей, так как не могут реализовать их путем обычного рыночного обмена.

Г. Беккер [2]

Анализ человеческого капитала мог бы помочь при объяснении многих закономерностей рынка труда и экономики в целом. По-видимому, можно создать более общую теорию человеческого капитала, которая рассматривала бы как фирмы, так и индивидов, и которая затрагивала бы

макроэкономические системы этого явления.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. В чем состоят особенности методологии институционализма?
2. Что такое «институты» и «институции» в трактовке авторов институционализма?
3. Изложите основные идеи Т.Веблена и раскройте суть «эффекта Веблена».
4. В чем состоит вклад У.Митчелла и Дж.Коммонса в развитие теории институционализма?
5. В чем суть теории общественного выбора Дж.Бьюкенена?
6. В чем состоит экономический подход Г.Беккера к решению социальных проблем?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Основные черты и этапы развития школы институционализма.
2. Т.Веблен как основоположник институционализма.
3. Институциональные теории Дж.Коммонса и У.Митчелла.
4. Теория общественного выбора Дж.Бьюкенена.
5. Экономический анализ социальных проблем в работах Г.Беккера.
6. Экономическая теория прав собственности Р.Коуза. Теории транзакционных издержек.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Возникновение социально-институционального направления в экономической мысли.
2. Предмет, метод и концепция реформ Т.Веблена.
3. Экономический подход к решению проблем преступности в работах Г.Беккера.
4. Социально-правовой институционализм Дж.Коммонса.
5. Вклад У.Митчелла в развитие теории институционализма.
6. Экономические идеи Дж.К.Гэлбрейта.
7. Экономическая теория прав собственности Р.Коуза.
8. Теория транзакционных издержек.

ТЕСТЫ

1. Предметом экономического анализа институционалисты считают:
 - а) сферу производства;
 - б) сферу потребления;

- в) сферы экономики, политики и права в их взаимодействии;
- г) сферу производства и обращения.

2. Теория институционализма предполагает, что экономическая жизнь общества:

- а) должна исследоваться автономно от других сфер общества;
- б) развивается стихийно и требует вмешательства государства;
- в) должна изучаться во взаимосвязи с действием всех общественных институтов, морали и права;
- г) не требует изучения.

3. Понятие «эффект Веблена» означает:

- а) прямую связь между ростом цены и ростом спроса на товары;
- б) обратную связь между ростом цены и ростом спроса на товары;
- в) падение спроса на некачественные товары;
- г) рост спроса при неизменных ценах.

4. У.П.Митчелл – родоначальник одного из течений институционализма, получившего название:

- а) социально-психологического;
- б) социально-правового;
- в) экономико-правового;
- г) конъюнктурно-статистического.

5. Автором теории общественного выбора является:

- а) Т.Веблен; б) Дж.Бьюкенен; в) Г.Беккер; г) У.Митчелл.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе.- М.: Дело Лтд., 1994. – Гл.17.
2. Г. Беккер. Экономический взгляд на жизнь / Вестник ЛГУ. Сер.5. Экономика. Вып.3. - 1993.
3. Дж. Бьюкенен Теория общественного выбора / Вопросы экономики. - 1994. - №6.
4. Веблен Т. Теория праздного класса. - М.: Прогресс, 1984.
5. Митчелл У.П. Экономические циклы. Проблема и постановка. - М.-Л.: Госиздат. 1930.
6. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. - М., 1969.
7. Беккер Г. Теория распределения времени. - М., 1994.
8. Коуз Р. Фирма, рынок и право. - М., 1993.
9. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. - М.: БЕК., 1996.- Гл.6.
10. Ядгаров Я.С. История экономических учений. - М.: 1999. –Гл.15.

11.Коуз Р. Экономика организации отрасли: программа исследований // Коуз Р. Фирма, рынок и право. / Пер. с англ. – М.: Дело, 1993.

12.Норт Д. Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки / Пер. з англ. І. Дзюб. – К.: Основи, 2000. – 198 с.

13.Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. – 1997. – № 3. – С. 6-17.

ТЕМА 12. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

1. ПРЕДПОСЫЛКИ ЗАРОЖДЕНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ НЕМЕЦКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ КОНЦА XIX- НАЧАЛА XX ВВ.

Социал-демократия является одной из влиятельных общественно-политических сил практически во всех странах мира. Социал-демократическая концепция экономической мысли зародилась в 60-е годы XIX века в Германии и пережила сложную эволюцию, пройдя через множество теоретико-идеологических и организационных расколов. Поэтому говорить о какой-либо единой экономической концепции социал-демократии не приходится, ее характеризует критическое отношение к рыночному хозяйству, основанному на частной собственности, и противопоставление ему планомерно регулируемого хозяйства, базирующегося на коллективной собственности. Представители этой концепции связывают экономический анализ с принципами социальной справедливости и необходимостью изменения общества в соответствии с этими принципами.

Социалистические идеи имели место еще в античном мире. Греческий философ Ксенофонт (430 - 335 гг. до н.э.) в работе «Доходы Аттики» для решения финансовых проблем Афин предложил передать в собственность государства шахты, торговлю, флот. В период средневековья с социальной доктриной, обосновывающей общность имущества и социальную справедливость выступил Фома Аквинский (1225 - 1274).

К XVI веку относится формирование коммунистических идей Т. Мора (Англия) и Т. Кампанеллы (Италия), основанных на христианских традициях. В своих утопических произведениях авторы провозглашали всеобщее равенство, свободу развития личности, социальную справедливость, отмену частной собственности. Название книги Томаса

Мора «Утопия» стало нарицательным, обозначившим самостоятельное направление в развитии социалистической экономической мысли (марксисты противопоставляли это направление «научному социализму»).

Утопический социализм в конце XVIII - начале XIX века представлен экономическими концепциями Анри де Сен-Симона, Шарля Фурье (Франция) и Роберта Оуэна (Англия). Представители этого направления видели первоочередную задачу общественных преобразований в создании крупного общественного производства, основанного на свободном труде и планомерном применении достижений науки и техники. В отношении распределения произведенных благ впервые был провозглашен принцип «от каждого по способностям, каждому по труду».

Во второй половине XIX века сформировались два основных направления развития социалистической экономической мысли: марксизм и социал-реформизм. Впоследствии марксизм раскололся на два течения: ревизионизм и ортодоксальный марксизм.

Ревизионизм явился следствием обострения социальных противоречий капитализма (термин ревизионизм был впервые применен марксистами). Ревизионисты формально признавали марксизм, были согласны с его основными постулатами, но подвергли критике и пересмотру (ревизии) отдельные его положения. Ревизионизм затем эволюционировал в реформизм. Социал-реформисты, восприняв идею К. Маркса об исчерпании возможностей и границ общественного прогресса в рамках капиталистического общества, а, следовательно, изменении экономической системы, были не согласны с революционной программой этих изменений.

Ревизионизм появился в Германии, его основоположниками являются лидеры II Интернационала Э. Бернштейн, К. Каутский, Р. Гильфердинг.

Эдуард Бернштейн (1850 - 1932) – лидер II Интернационала, основатель ревизионизма. В 1899 году издал книгу «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии», в которой подверг пересмотру ряд положений марксизма. Автор доказывал, что в процессе развития капитализма создаются условия для улучшения качества жизни, увеличивается совокупная доля доходов рабочего класса в произведенном национальном продукте. Бернштейн проанализировал новые возможности капитализма, а именно: дальнейшее углубление процесса обобществления производства, специализацию и кооперацию, разделение труда. Все это, по мнению Бернштейна, создаст возможности для формирования корпоративных капиталов путем продажи акций предприятий, а массовая продажа акций приведет к созданию среднего класса и привлечет

трудящихся к управлению производством. Э. Бернштейн сделал вывод, что капитализм развивается не в сторону обострения классовой борьбы, а в сторону ее смягчения.

Карл Каутский (1854 - 1938) был сторонником социалистической революции, но различал социальную и политическую революции, рассматривая последнюю как крупное политическое потрясение. Основные его работы: «Экономическое учение К. Маркса», «Эрфуртская программа», «Происхождение христианства», «Социальная революция», «Социал-демократический катехизис», «Путь к власти».

В работах «Социальная революция» (1902) и «Путь к власти» (1909) автор обосновал неизбежность эпохи социальной революции как объективно обусловленного явления, подготовленного всем предыдущим развитием человечества. Монополизация производства как закономерный этап развития капитализма, по его мнению, обобществляет экономику и привносит в нее плановое начало, и поэтому нет необходимости в революционных действиях и завоевании власти вооруженным путем. К. Каутский отрицал диктатуру пролетариата, выступал за классовый компромисс.

К. Каутский осуждал войну, выступал за мирное решение всех проблем. Его теория «ультраимпериализма», основанная на том, что крупные отраслевые монополии сольются в перспективе в единый международный картель, призывала к изменению общественного устройства реформистским путем.

Рудольф Гильфердинг (1877 - 1941)- соратник Каутского, один из лидеров и теоретиков II Интернационала. В своих работах, написанных в целом с марксистских позиций, в частности в «Финансовом капитале» (1910г.), он анализирует основные изменения, происходившие в экономике и политике капитализма в конце XIX – начале XX веков: возникновение и развитие системы капиталистического кредита, расширение акционерных обществ как особой формы монополизации капитала. Банки становятся центром промышленной жизни и концентрируют у себя денежные капиталы.

Банковский капитал, превращенный в промышленный, путем сращивания промышленного капитала с банковским капиталом, Гильфердинг назвал финансовым капиталом. С началом первой мировой войны Гильфердинг, как и Каутский, призывал к эволюционному, реформистскому решению социально-экономических проблем, ссылаясь на то, что монополистический капитализм сам формирует условия для экономических трансформаций, для становления эры «организованного капитализма». «Финансовый капитал» был практически сразу переведен на русский язык (1912 г.).

2. ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ СОВРЕМЕННОГО СОЦИАЛ-РЕФОРМИЗМА В 20-30-Х ГОДАХ XX ВЕКА

Методология западно-европейского социал-реформизма предполагает эволюционный переход от капитализма к новому обществу социальной справедливости через реформы, направленные на получение конкретных социально-экономических благ: увеличение заработной платы, улучшение условий труда, сокращение рабочего дня, усовершенствование системы социального обеспечения.

Переход к социализму в 20-30-х годах XX века связывался с усилением роли государства и других политических и социальных институтов. В этот период особо проявилось влияние американского социально-правового институционализма. Его представителем является Дж. Коммонс, уделивший большое внимание изучению роли корпораций и профсоюзов и их влиянию на поведение людей. Он заложил основы пенсионного обеспечения в США.

Социал-демократическое движение в Великобритании или английский лейборизм базировалось на идеях Фабианского общества, идеологом которого был **Сидней Вебб** (1859-1947). Основная идея состояла в национализации собственности и государственном регулировании производства. Концепции лейбористов отвечали интересам и рабочего класса, и профсоюзов, и буржуазии, поскольку они предлагали «улучшить капитализм», а не уничтожить его путем революционных преобразований.

В конце 30-х годов английская социал-демократия поставила перед собой задачу создания могучего государства с развитой социальной сферой, конкретизировала свою экономическую программу, включив в нее ряд кейнсианских идей. Главной целью вмешательства государства в экономику на этом этапе лейбористы считали стимулирование эффективного спроса, от которого зависит интенсивность инвестирования, и в итоге, динамика развития.

Лидерами и теоретиками социал-демократии в Австрии были **Отто Бауэр** (1881 - 1938) и Карл. Реннер (1870 - 1950). По их мнению, капитализм сам создает условия, при которых государство получает возможность контролировать движение капиталов и направлять его в нужном направлении. Это происходит потому, что в экономике через монополизацию, формирование акционерных обществ и усиление кредитной деятельности банков возникает новая самостоятельная сфера, определяющая макроэкономические процессы – финансовая. Социал-демократическая партия Австрии, опираясь на теоретические разработки своих идеологов, настаивала на необходимости государственного контроля

производственной сферы в рамках, которые не будут препятствовать свободному функционированию рыночных механизмов. Основные положения социал-реформистской теории были одобрены правительством и выполнялись вплоть до захвата Австрии Германией (1938). Австрийские социал-демократы были немедленно устранены от власти фашистской диктатурой.

Экономические идеи американских либерал-реформаторов 30-х годов XX века воплотились в программе действий президента Ф. Рузвельта («Новый курс»). Когда в 1933 году президент пришел к власти, ситуация в экономике была очень сложной: высокий уровень инфляции, сопровождаемый спадом производства, безработица достигла небывалых масштабов - 17 млн. человек. Поэтому в «Новом курсе» большое внимание уделялось усилению государственного регулирования экономических и социальных процессов. Был принят ряд законов по возрождению и регулированию промышленного и сельскохозяйственного производства, по реформированию банковской сферы, введены правила регулирования отношений конкуренции, занятости и найма рабочей силы. Реформировалась банковская сфера, налоговая система переориентировалась на перераспределение корпоративных доходов в пользу общества. Был запрещен вывоз золота за рубеж, законодательно ограничен вывоз капиталов. «Новый курс» был направлен на балансирование бюджета; дефицитное бюджетное финансирование рассматривалось только как временное явление. Это впоследствии обеспечило большую стабильность экономики в периоды конъюнктурных колебаний.

На развитие социал-демократических теорий во Франции большое влияние оказали идеи, пропагандировавшиеся Коммунистическим Интернационалом. Поэтому особенностью экономических теорий французской социал-демократии была их прокоммунистическая направленность. Правительство социалистов возглавлял **Леон Блюм**, который отстаивал необходимость экономических преобразований, постепенное реформирование собственности, создание государственного сектора в экономике, переход к государственному регулированию социально-экономических процессов. Одновременно Л. Блюм и его сторонники (Л.Лора, А.Филипп) считали, что решение этих проблем не может быть осуществлено через диктатуру пролетариата, поскольку какая-либо диктатура – это всегда насилие, беззаконие и хаос в стране.

3. КОНЦЕПЦИИ «СМЕШАННОЙ ЭКОНОМИКИ» В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ

«Смешанная экономика» в понимании социал-демократов является экономической основой «демократического» социализма, общественного

устройства, которое соединяет эффективное производство со справедливым распределением. Это экономическое устройство, в рамках которого сосуществуют элементы двух экономических систем: капитализма и социализма. Основными функциями государства в «смешанной экономике» являются перераспределение доходов с целью обеспечения общественного благосостояния («государство благосостояния») и плановое регулирование общественного производства. В общем смысле государство благосостояния – это система политики, в которой ответственность государства распространяется до ответственности общества за благосостояние граждан, а его цель – предоставление всем членам общества юридических, политических, социальных прав путем справедливого перераспределения доходов.

Собственной теоретико-экономической концепции (как национальной, так и международной) социал-демократия не имеет. Она приспособливает современные экономические теории (кейнсианские, неоклассические, институциональные), их инструментарий и рецепты для решения конкретных социально-экономических проблем.

Но существует ряд общих проблем, которые решаются в рамках всех национальных моделей «смешанной экономики»:

- создание условий для сосуществования разных форм собственности на средства производства;
- определение форм экономической демократии и решение связанных с ними вопросов самоуправления и участия трудящихся в управлении;
- определение границ вмешательства государства в экономику и форм участия государства в процессе общественного производства;
- определение границ общественного контроля за производством и распределением;
- определение методов управления «смешанной экономикой», степени соединения планового и рыночного механизмов регулирования экономики;
- принципы политики социального реформирования, управления социальной сферой и решение вопроса о главной цели экономической политики и способы ее достижения.

Разные способы решения этих проблем определяют специфику социального реформирования в отдельных странах. В рамках национальных социал-демократий было создано несколько моделей «смешанной экономики», среди которых выделяют немецкую (и близкую к ней австрийскую), скандинавскую, французскую и лейбористскую («фабианскую»).

Основными звеньями немецкой модели «смешанной экономики» является экономическая власть (а не собственность) и общественный контроль над ней. Национализация не является всеобъемлющей характерной чертой, «смешанная экономика» строится на соединении трех форм собственности, трех секторов, трех типов предприятий:

- частная собственность, частный сектор, частные предприятия;
- государственная собственность, государственный сектор, государственные предприятия;
- общественная (общенародная) собственность, общественный сектор, предприятия общественной ориентации.

В целом немецкая модель «смешанной экономики» сводится к построению эффективной экономики свободной конкуренции через усиление институциональных функций государства.

В основу скандинавской модели «смешанной экономики» положена концепция «функционального социализма» шведских социал-демократов: соединение частных и общественных основ экономического развития на функциональной основе. Реформистская программа социал-демократов предусматривает эволюционный переход к социализму через усовершенствование системы социального обеспечения и ставит такие задачи:

- достижение экономической демократии;
- увеличение объемов общественного производства;
- обеспечение полной занятости;
- справедливое распределение доходов и обеспечение социального равенства.

Французский вариант «смешанной экономики» принципиально отличается от других. Основные составляющие этой модели (доктрины «третьего пути» генерала де Голля) следующие:

- национализация ключевых предприятий, банковских и финансовых учреждений и усиление роли государственного сектора;
- усиление дирижизма: государственного индикативного планирования экономики;
- участие трудящихся в прибылях;
- протекционизм относительно национальных производителей;
- государственное регулирование внешнеэкономической деятельности;
- контроль за ценообразованием, контроль за использованием ресурсов;
- государственный контроль за иностранными инвестициями;
- контроль за развитием культуры и образования.

Лейбористская (фабианская) модель «смешанной экономики» предусматривает эволюцию форм собственности от частной до государственной путем акционирования, а также прямой национализации. Одним из основных звеньев этой модели является широкое использование плановых начал: директивное планирование относительно государственных предприятий и индикативное – относительно корпораций. В модели значительное место занимает система контроля над экономической властью, осуществляемая профсоюзами. Профсоюзное движение не ограничивается контрольными функциями, а играет конструктивную роль как организатор производства.

4. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Почти во всех странах Европейского Союза у власти находятся социал-демократы. Социал-демократия получила широкую поддержку потому, что выступает за новый международный экономический порядок, призванный примирить интересы промышленно развитых и развивающихся стран. В нынешних условиях социал-демократы выступают не только за социальную справедливость, но и за достижение экономического роста на основе интенсивных факторов, за экологическую безопасность, за развитие человеческого капитала, внедрение инноваций и развитие инвестиционной деятельности. Экономическому росту в развитых странах содействует эффективная налоговая политика: упрощенное налогообложение, снижение налогов на прибыль корпораций и на доходы граждан.

Во всех западноевропейских странах существует смешанная экономическая система с различными балансами между вмешательством государства и рынком и существует множество вариантов в ориентации социал-демократии на государство всеобщего благосостояния. Тем не менее, цель макроэкономической политики одна – условия для стабильного экономического роста на основе рыночных механизмов: политики эффективного взаимодействия совокупного спроса и совокупного предложения.

Экономическая платформа современной социал-демократии вполне соответствует специфической ситуации в Украине, когда потребность в довольно радикальных реформах либерального толка сочетается с сохранением у большей части населения приверженности к социалистическим, коллективистским принципам.

Исходя из этого ведущая социал-демократическая партия Украины – СДПУ(о) так формулирует приоритеты экономической политики.

1. Социально-ориентированная рыночная экономика; многообразие

форм собственности при обеспечении преимущественного права частной собственности.

2. Экономическая демократия, в том числе участие наемных работников в управлении предприятиями, их представительство в наблюдательных советах.

3. Улучшение условий для развития малого и среднего бизнеса.

4. Реальный, социальный-ориентированный бюджет; стабильное, справедливое налогообложение.

5. Всемирная поддержка отечественного сельхозпроизводителя, создание защищенного национального рынка продовольствия.

6. Детенизация экономики.

7. «Прозрачное» государство как главное направление борьбы с коррупцией.

8. Баланс открытости и защищенности украинской экономики в условиях нарастающей глобализации [11, с.30-35].

В нашей стране уже сейчас реализуются некоторые экономические концепции современной социал-демократии:

- успешно развивается предпринимательство и создаются новые рабочие места на предприятиях среднего и малого бизнеса;

- эффективно функционируют службы занятости практически во всех областных центрах;

- государство создает условия для молодежи для получения высшего образования(в частности, находит применение кредитная форма оплаты за обучение);

- за последние годы увеличены ассигнования государственного бюджета на развитие науки и культуры.

Европейский выбор Украины – участие в европейских экономических структурах и полноправное членство в Европейском Союзе полностью соответствует экономической платформе современной социал-демократии.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

К.Каутский [7]

Движение – все, конечная цель – ничто.

Каждый, кто поставил себе задачей своей жизни способствовать развитию пролетариата, должен бороться с организацией духовного опустошения и ограниченности, должен возбуждать интерес пролетариата к широким перспективам, к высоким идеалам, к великим целям.

Чтобы развить в пролетариате общественное понимание, самосознание и политическую зрелость...необходимо изучение

исторического процесса с точки зрения материалистического понимания истории. Исследование прошлого послужит орудием в борьбе настоящего и ускорит достижение лучшего будущего.

Современный капиталистический способ производства, перетасовывая все классы и нации, собирая продукты всего мира в главных центрах торговли, создает непрерывно новые методы удовлетворения потребностей, вызывает к жизни даже совершенно новые потребности и...создает разнообразие потребления в самом широком смысле этого слова.

Современный пролетариат является пролетариатом труда, и он сам знает, что на его плечах покоится все общество.

Развитие социал-демократии ни в каком случае не может пойти по тому пути, по которому пошло христианство и нет оснований опасаться, что из рядов его выйдет новый класс – господ и эксплуататоров.

Стремление к коммунизму, потребность в нем проистекают ... из того же источника, что и раньше- из бедности.

Социал-демократия не только должна прийти к власти другим путем, нежели христианство, но она должна также достичь совершенно иных результатов. Она должна навсегда положить конец классовому господству.

В.Медведчук [9]

Социал-демократия стремится к такому обществу, в котором каждый человек имел бы возможность свободно развивать свою личность и сознательно принимать участие в политической, экономической и культурной жизни.

Основными ценностями демократического социализма является свобода, справедливость и солидарность.

Украинские социал-демократы могут полностью опереться на уже имеющийся опыт современной социал-демократии.

Нам нужно чаще обращаться к наследию выдающихся мыслителей XX века, без которых невозможно вообразить себе историю социал-демократического движения.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. В чем различие между марксизмом, ревизионизмом, социал-реформизмом и социал-демократией?
2. Какие основные проблемы рассматривали социал-реформисты в 20 - 30-е годы XX века?
3. Дайте сравнительный анализ национальных моделей социал-демократического развития. В чем состоит разница между этими

моделями?

4. Существуют ли объективные причины для возникновения социал-реформистского учения?

5. Теоретическое влияние каких школ и направлений используется в социал-реформизме?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Суть ревизионизма и реформизма. Экономические концепции основоположников ревизионизма.

2. Эволюция реформизма. Концепция «демократического» социализма.

3. Модели «смешанной экономики».

4. Экономическая платформа социал-демократии Украины на современном этапе.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Суть и эволюция концепций «демократического» социализма.

2. Социальная ориентированность концепций «демократического» социализма.

3. Общие черты и особенности немецкой, французской и скандинавской моделей «смешанной экономики».

4. Эволюция идеологии социал-демократии на современном этапе.

5. Социально-экономическая стратегия Украины на современном этапе.

ТЕСТЫ

1. Основоположниками немецкой школы ревизионизма конца XIX – начала XX века считают:

- а) Ф. Листа; в) М.Вебера; д) Г.Шмоллера;
б) Э.Бернштейна; г) В.Зомбарта; е) К. Каутского.

2. Кто из ученых-экономистов конца XIX века стал теоретиком Фабианского социалистического общества:

а) С.Вебб; б) О.Бауэр; в) А.Маршалл; г) Дж. Коммонс; д) У. Митчелл.

3. Выберите из приведенного списка термины, понятия и определения, которые характерны для концепции «смешанной экономики»:

- а) революционный переход к социализму;
б) постепенное реформирование отношений собственности;
в) директивное планирование, государственный контроль над ценами и уровнем доходов;
г) коммунитаризм и конкуренция;

- д) индивидуализм и конкуренция;
- е) свободное ценообразование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бенн Т. Социалисты и социал-демократы нуждаются в собственной перестройке // Мировая экономика и международные отношения. – 1988. - №2.
2. Волков А.И. Швеция: социально-экономическая модель: Справочник. - М., 1991.
3. Волгин В.П. Очерки истории социалистических идей. - М.: Мысль, 1985.
4. Європейський вибір. Послання Президента України до Верховної Ради // “Урядовий кур’єр”. - 2000. - 4 червня. - № 100. - с.8.
5. История экономических учений: Учеб. пособие/ Под общ. ред. Г. А. Шмарловской. - Минск: Новое знание, 2001.
6. Історія економічних учень: Підручник / Л.Я.Корнійчук, Н.О.Татаренко, та ін. /За ред. Л.Я.Корнійчук. - К.: КНЕУ, 1999. -Розділ XV.
7. Каутский К. Происхождение христианства: Пер. с нем. - М.: Политиздат, 1990.
8. Каутский К. Экономическое учение Карла Маркса. - М: Госполитиздат, 1965.
9. Медведчук В. Дух и принципы социал-демократии: украинская перспектива. - К.: Основні цінності, 2000.
- 10.Певзнер Я.А. Введение в экономическую теорию социал-демократизма. /Под ред. В.К.Зайцева и В.Г. Швыдко. - М.: Эдиториал УРСС, 2001.
- 11.55 тезисов Социал-демократической партии Украины (объединенной). - Киев, «Основні цінності», 2001.

ТЕМА 13. ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОЦИАЛИЗМА

1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ СОЦИАЛИЗМА В СССР

Страны, ставшие на путь строительства социалистического общества, находились в различных исторических и социально-экономических условиях, что привело к формированию разных концепций централизованно планируемой экономики.

Советская экономическая наука начала развиваться в определенной социально-экономической реальности. В СССР на практике реализовывалась теоретическая модель бесклассового справедливого общества, разработанная К. Марксом и Ф. Энгельсом. Проведенная в ходе социалистической революции экспроприация средств производства и дальнейшая их национализация должны были привести к созданию общества без эксплуатации человека человеком, где государство, располагаясь общенародной собственностью, будет планомерно влиять на производство, обмен, распределение, а, значит, и на потребление общественного продукта.

Таким образом, экономическая мысль вызвала уникальный феномен – общество, которое строилось в соответствии с заранее сконструированной моделью. Поэтому политическая экономия социализма, начавшая складываться в 20-е годы, формировалась как догматическая и идеологически четко направленная наука. Идеологически политическая экономия должна была выражать интересы рабочего класса. Методология науки опиралась на методологию К. Маркса. Обязательным условием теоретических исследований и дискуссий была непогрешимость авторитетов Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина и решений партийных съездов. Происходившее в то время становление социалистической экономической системы вызывало много практических проблем, требовавших теоретического обоснования и прогнозирования тенденций экономического развития.

В первые годы советской власти теоретические дискуссии по проблемам советской экономики проходили бурно и на основе действительного плюрализма мнений. В 20 - 30-е годы в экономической литературе обсуждались аграрные проблемы (в т.ч. теория кооперации), организация рынка, народнохозяйственное планирование, вопросы кредита и денежного обращения, общетеоретические проблемы экономической науки – формы общественной собственности, сущность товарно-денежных отношений при социализме. Однако, к концу 30-х годов научный подход в исследованиях сменился классово-партийным и идеологическим.

Но не все экономисты идеологизировали экономическую науку. В 20-е годы значительный вклад в науку своими альтернативными теориями внесли Н. Кондратьев, А.Чаянов, Е.Слуцкий, В.Леонтьев [9, с.13,14].

Николай Кондратьев (1892 - 1938) – выдающийся экономист XX века. Мировую славу принесли ему труды, посвященные проблеме экономической динамики, которую он связывал с прогностической функцией экономической науки. Он изучал проблемы экономического роста, циклического развития экономики. Н.Д. Кондратьев выделил периоды колебаний экономической активности: меньше года (сезонные),

три с половиной года, торгово-промышленные циклы продолжительностью 7 - 11 лет и обнаружил длинные циклы конъюнктуры около 50 лет. Он прогнозировал и мировой экономический кризис 1929-33 годов. В его трудах использованы приемы экономико-математического анализа, которые в мировой экономической науке тогда находились в стадии становления [5]. Н. Кондратьев создал также макроэкономическую теорию научного планирования и прогнозирования, являющуюся актуальной и сейчас.

А.В. Чаянов (1888 - 1937), всемирно известный ученый, разработал теорию семейно-трудового крестьянского хозяйства, теорию кооперирования и дифференциальных оптимумов в сельскохозяйственных предприятиях [12]. Эти его разработки широко использовались в мировой практике кооперирования сельского хозяйства.

Н.Кондратьев и А.Чаянов в 20-е годы возглавляли не только научные направления в исследованиях, но и крупные научные учреждения. Однако их теории и политические взгляды шли вразрез со сталинским курсом на «коллективизацию сельского хозяйства» и оба они в 30-е годы были репрессированы и расстреляны. Реабилитированы посмертно, но научные труды их были запрещены к изучению и получили распространение в СССР только в 80-е годы.

Е. Слуцкий (1880 - 1948) в 20-40-е годы обогатил методологический аппарат микро- и макроэкономики статистико-математическими разработками, предпринял системный подход к анализу экономики. Его работы оказали влияние на формирование эконометрики.

В. Леонтьев (1906 - 1999), в 1931 году эмигрировавший в США, разработал в 30-е годы метод экономико-математического анализа «затраты-выпуск» для изучения структуры экономики и составления межотраслевого баланса, который широко применяется в практике прогнозирования и программирования экономики, за что был удостоен Нобелевской премии.

Советские экономисты-математики дали функциональное определение ряда экономических процессов, предложили метод экспертных оценок в планировании. В разработке советской экономической теории планирования активно участвовали В. Громан, Н. Кондратьев, В. Базаров и др. Но их разработки, с интересом воспринимавшиеся в мире, были объявлены противоречащими политике партии.

До начала 30-х годов экономические дискуссии велись по методологическим проблемам – о соотношении сознательного и объективного, политики и экономики при социализме, о предмете и методе политической экономии. С 1931 года в науке утвердилось понятие

«политическая экономия социализма», автор которого Н. Вознесенский, считал, что эта наука будет исследовать особые, специфические экономические законы, производные от воли пролетариата и присущие социализму.

Таким образом, в 20-е годы существовало два направления экономической мысли: первое основывалось на западных теориях и стремлении приспособить этот подход к новой экономической практике, второе опиралось на ортодоксальное понимание марксизма. Победа второго направления, обеспеченная идеологическим давлением и физическим террором, постепенно привела к деградации политической экономии. Задачей науки стало всестороннее обоснование преимуществ социализма по сравнению с капитализмом, исследование процесса обобществления и общественной собственности. Политическая экономия как наука стала противоречить принципам не только классической, но и марксистской экономической теории, превратилась в описательную науку, все больше отходила от своего предмета и переплеталась с политикой.

В 30-е годы ученые занимались разработкой системы категорий и законов политической экономии социализма, выяснением роли товарно-денежных отношений и категории плановости при социализме. Предпринимались попытки определить основной закон социализма. Характер научных дискуссий по этим вопросам широко освещен в литературе [3, р.XVI; 4, гл. 24; 12, ч.IV]. Эти направления в науке разрабатывались и позже.

В 1936 году с признанием политической экономии социализма как науки началась подготовка нового учебника. Он должен был отразить единую концепцию социализма. Крупными авторитетами в науке считались И. Сталин и Н. Вознесенский. В научных дискуссиях мнение И.Сталина не оспаривалось. Н. Вознесенский был крупным государственным деятелем, исследовал теоретические проблемы экономики социализма, его творческая независимость, стремление подготовить собственный теоретический труд по основам социалистической экономики закончились трагически: в 1948 году он был арестован и расстрелян.

Учебник политической экономии до войны не был издан и в 1951 году состоялась большая дискуссия по проблемам политической экономии социализма. Решающее слово оставалось за Сталиным и его теоретическая концепция послужила основой для учебника, вышедшего в 1954 году. Сталин признавал объективный характер экономических законов при социализме, но считал возможным ограничение сферы их действия. Он дал новое определение «основного экономического закона социализма»: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих

материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники. Он также признавал наличие товарного производства при социализме и причиной его считал существование двух форм собственности – государственной (общенародной) и колхозно-кооперативной. Товарное производство считалось необходимым только на первой фазе развития коммунистического общества – при социализме. Данная сталинская концепция в основном господствовала в учебниках политической экономии до 80-х годов. В целом «политическая экономия социализма», сформировавшаяся в 50-е годы, выражала идеологию правящей бюрократии и экономическую политику государства, но не давала представления о реальностях «государственного социализма» в СССР.

В 60-70-е годы возникла новая группа теоретических и практических проблем – поиск путей повышения эффективности общественного производства, т.к. накапливались неразрешимые противоречия и экономика страны находилась в тупике. Были исчерпаны резервы экстенсивного экономического роста, и требовалось использование достижений научно-технического прогресса, направление средств из отраслей военно-промышленного комплекса в отрасли, производящие предметы потребления. Необходимо было и совершенствование хозяйственного механизма – планирования, организации, управления и стимулирования производства.

Уже в 60-е годы были предприняты попытки проведения одной из самых крупных экономических реформ в советское время. Подготовка реформы предшествовало широкое обсуждение этих вопросов учеными-экономистами. Начало дискуссии было положено научными выступлениями харьковского профессора Е.Либермана, предлагавшего изменить систему планирования, стимулирования и оценки работы предприятий, для чего требовалось децентрализовать всю хозяйственную систему. В обсуждении проблем участвовали многие советские экономисты: В. Немчинов, П.Бунич, Н.Петраков, А.Кац, Г.Лисичкин, Д.Валовой, В.Медведев, Л.Гатовский и др.

Научные разработки и предложения экономистов-теоретиков направлялись в высшие партийные и правительственные органы. И хотя реформа предполагала только частичное ограничение административных методов и сочетание их с экономическими рычагами, тем не менее она встретила мощное сопротивление бюрократического аппарата, который увидел в ней посягательство на свою власть. Половинчатость реформ привела к сбоям в хозяйственном механизме, и руководство страны в 70-е годы вернулось к проверенному жесткому административному контролю и

ограничению прав предприятий.

В 80-е годы ученые-экономисты исследовали проблемы совершенствования «развитого социализма», предлагали практические меры для роста трудовой активности работников и повышения эффективности общественного производства на основе материального стимулирования. Но эти меры не могли быть реализованы, т.к. для их осуществления следовало отказаться от руководящей роли министерств и ведомств, т.е. от самой административной системы. Многие же вопросы (например, проблемы инфляции и скрытой безработицы в СССР) вообще не могли обсуждаться по идеологическим причинам. Таким образом, необходимо было всячески оправдывать политику государства и становились «мальчиками для битья» в случае неудач в практике хозяйствования. Преобладали идеологическая и методологическая функции политической экономии, практическая же не была реализована в полной мере.

Изучая все эти проблемы с позиций современности, многие авторы задают вопрос: можно ли было в условиях идеологического и политического диктата давать реалистические научные ответы на возникающие вопросы [4, с.535], [12, с.404]. Здесь заслуживает внимания объяснение, данное авторами учебника «История экономических учений» под редакцией А.Г. Худокормова [4, с.535-539]. Они выделили ряд следующих факторов, повлиявших на развитие экономической мысли в СССР:

- 1) сам объект исследования – это глубоко противоречивая система «государственного социализма», обеспечившая рост производства и благосостояния в 50-60-е годы, а затем ставшая причиной торможения, застоя и упадка;
- 2) идеология, постоянно приспосабливающаяся к интересам быстро перерождавшегося правящего сословия и сохранявшая в основном внешнюю цитатную форму «марксизма-ленинизма»;
- 3) борьба интересов внутри правящей бюрократии, дававшая импульс и некоторый простор для формирования разных направлений экономической мысли;
- 4) императивы хозяйственной целесообразности, воздействие западного опыта и зарубежной экономической мысли, усиливавшие внутреннюю противоречивость советской экономической мысли.

Кроме того, фактическое разделение общества на правящую замкнутую номенклатуру и остальное население превращало в фикцию основные категории политической экономии социализма – «общенародную собственность» и «основной закон», согласно которому целью общества является все более полное удовлетворение растущих

потребностей трудящихся. Эти категории выступали как некий обет на будущее, когда бюрократия сольется с народом, а военное противостояние с Западом будет выиграно. «Обетованность» основных категорий, равно как и центрального принципа – «от каждого по способности, каждому по труду» – придавала всей теоретической конструкции характер собрания идеологических нормативов, символов веры, своего рода «Евангелия от Политбюро».

Таким образом, в развитии экономической мысли советского периода можно выделить три этапа. Первый: период до начала 30-х годов, когда проводилась отработка и апробирование различных моделей функционирования советской экономики. Второй: 30-е – 50-е годы – период достаточно целостной хозяйственной системы тоталитарного общества, нашедшей отражение в экономической науке «чрезвычайного типа». Третий: вторая часть 50-х – конец 80-х годов – период реформ на базе индустриальной экономики и тоталитарно-социалистической идеологии или возрождение науки при сохранении догм прошлого [7, с.37].

Поэтому, провозглашение в 1985 году политики «перестройки» и крутой поворот к рынку возродили долго подавлявшиеся концепции рыночного социализма, смешанной экономики и реставрации капитализма и подготовили почву для широкого заимствования западных теорий.

2. РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В УКРАИНЕ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Развитие экономической мысли в Украине имеет те же особенности, что и развитие теории государственного социализма в СССР: активизация экономической мысли в 20-30-е годы, последующая идеологизация и догматизм в науке, короткий период возрождения в 60-е годы, кризис 70-80-х и новый период возрождения экономической мысли после 80-х.

В 20-е годы XX ст. в Украине активно развивалась экономическая мысль. Ученые-экономисты дореволюционной школы опирались на концепции политэкономических школ Запада и развивали принципиально новые подходы к решению экономических проблем. Они видели возможности широкого использования всех форм собственности, развития рыночных отношений и проведения государственного регулирования экономики. Среди них были М.И. Туган-Барановский, В.А. Косинский, К.Г. Воблый, М.В. Птуха, Е.Е. Слуцкий, В.Ф. Левитский, М.Н. Соболев, П.И. Фомин, Л.Н. Яснопольский, Я.Б. Диманштейн и другие. Многие из них выступали против национализации в производстве и коллективизма в земледелии, которые, по их мнению, приведут к анархии, диктату и нищете, а саморегулирующая сила рынка и частный интерес не могут быть заменены волей и умением людей.

С другой стороны - течение ортодоксального марксизма, которое сложилось в годы советской власти как официальное и было направлено на ломку существующих институтов и отношений. Это течение было представлено в основном партийными и государственными деятелями: В.Я.Чубарь, С.В. Косиор, В.П. Затонский, Г.И. Петровский, Э.И. Квиринг, П.П. Любченко, Н.А. Скрыпник, К.В. Сухомлин и др. Сюда же относят профессиональных экономистов-марксистов, а также ученых, которых в 20-х годах усиленно готовили научные учреждения Украины (экономисты новой формации). Это В.Я. Введенский, А.Б. Виткун, П.В. Жигалко, Д.Б. Наумов, А.З.Александров, Н.Г. Ефимов-Малтапар, М.М.Кривицкий, А.Г.Шлихтер и др. [6, с.60-61].

Эти течения развивались в постоянном противостоянии. Победу, как известно, одержала официальная «наука», а экономистам дореволюционной школы был приклеен ярлык «буржуазных экономистов».

Наиболее популярным и признанным в стране и за рубежом экономистом был **М.И. Туган-Барановский** (1865 - 1919). (См. тему 8). Уроженец Харьковской губернии, в период учебы в Петербургском университете он участвовал в студенческих волнениях, был выслан и завершил учебу в Харьковском университете. Он много работал за рубежом, а, вернувшись в Украину в 1917 году, возглавил Украинское научное товарищество экономистов (1920) и Институт экономической конъюнктуры, им же и созданный в 1918 году. В институте исследовались закономерности общественного развития и разрабатывались рекомендации по социально-экономическому стимулированию. Здесь создавался план самостоятельного развития Украины – создания украинской кооперации и собственной валюты

М.Туган-Барановский и А. Челинцев развивали идеи семейно-трудового крестьянского хозяйства. А.Челинцев создал научную программу развития кооперации (потребительской, кредитной, сбытовой) и аграрные реформы в период нэпа опирались на эти научные разработки.

В товарищество экономистов входили многие выдающиеся ученые: Е.Слуцкий, Р.Орженцкий, Ф.Задорожный и др., исследовавшие как теорию, так и практику народного хозяйства. Многие критиковали идею централизованного социалистического планирования и как альтернативу предлагали ориентацию на рынок и рыночные показатели, а также составление планов-прогнозов. Украинские ученые находились в авангарде экономической мысли и их идеи широко использовались на Западе. Так, работа Слуцкого «Этюд к проблеме построения формально-праксеологических основ экономики» намного опередила исследования западных ученых в области праксеологии. Будучи математиком, он

широко применял математические методы в экономике. Но к 30-м годам сложились условия, в которых он вынужден был ограничиться сферой чистой математики.

Идеи М. Туган-Барановского, А. Челинцева, Е. Слуцкого, В. Косинского, К.Воблого и М. Волобуева, доказывавшего преимущества самостоятельного экономического развития Украины, были признаны «враждебными» [3,с.559]. Осенью 1930 года по делу «Промпартии» была арестована группа работников Госплана Украины по обвинению во вредительстве и контрреволюционной деятельности. Среди них Я.Б. Диманштейн, К.К.Хартулари, М.Н. Соболев, А.И. Челинцев и другие. Репрессиям подвергались как экономисты дореволюционной школы, так и новой формации. Аресты продолжались до 1937-1938 гг.. Борьба с «вредительством на научном фронте» методами клеветы и доносов охарактеризована в работе проф. Э.Л.Лортикяна [6, с. 182-187] на документальном материале Харьковских архивов, что в определенной мере восстанавливает историческую справедливость.

Идеологизация и тоталитаризм прервали развитие самостоятельной экономической мысли в Украине и превратили ее в составляющую часть советской экономической науки.

Возрождение науки началось в 60-е годы. В своих трудах ученые И.Лукинов, Ю.Пахомов, В.Корниенко, И.Ястремский предлагали изменить подходы к определению роли политической экономии в социально-экономических преобразованиях. В трудах Е.Либермана обосновывалась необходимость реформирования экономики в 60-70-е годы. Появились фундаментальные работы А.Чухно и В.Черняка по исследованию хозяйственного механизма, изучению рыночных форм в условиях социализма. Ученые Ю.Пахомов, В.Черняк, А.Чухно, О.Гош и др. проводили идею о необходимости исследования проблем социалистической собственности с точки зрения ее целесообразности и социально-экономической эффективности.

Сложившаяся в послевоенный период на базе университета харьковская школа экономистов заметно активизировала свою деятельность, начиная с 60-х годов. Из ее рядов вышли также широко известные ученые, как академик АН СССР А.М. Румянцев, д.э.н. профессор Е.Г. Либерман. Весомый вклад школа внесла в исследование теоретических и практических проблем социализма и совершенствование его хозяйственного механизма.

В своих трудах и публикациях, инициировавших экономические дискуссии 60-х годов, Либерман предлагал теоретически обоснованные и практически приемлемые способы усиления материальной заинтересованности трудовых коллективов в повышении

производительности труда на базе длительно действующих нормативов заработной платы, прибыли и ее распределения между государством и предприятием. Частично эти предложения были реализованы в косыгинской реформе в виде фондов материального стимулирования предприятий. Высокий научный уровень харьковской школы позволил подготовить несколько поколений ученых, высококвалифицированных специалистов в области экономических исследований, достойно представляющих современную экономическую науку.

Переоценка ценностей и ломка сложившихся в сознании и науке советских стереотипов мышления, начавшаяся в 80-х, еще не закончена, но возрождение украинской экономической науки началось. Исследования украинских ученых по современным проблемам трансформации экономики Украины вносят определенный творческий вклад в мировую экономическую мысль.

3. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛИЗМА В ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ И В КИТАЕ

Страны Центральной и Восточной Европы, а также Китай, ставшие на путь социализма после окончания второй мировой войны, предпринимали собственные попытки развития теории и практики государственного социализма.

Наиболее радикальной была югославская модель «рыночного социализма». Причинами преобразований в Югославии явились политическая и экономическая блокада страны после разрыва с СССР и мировым коммунистическим движением. «Рыночный социализм» рассматривался в Югославии как реализация идеи Маркса о «свободной ассоциации производителей», как самоуправленческий социализм, где сочетаются рынок, централизованное управление и общественная собственность. Эта модель породила много споров среди экономистов во всем мире, т.к. была первым вызовом советской системе. Таким образом, хозяйственный механизм в Югославии сочетал в себе прямо противоположные элементы, что приводило к несбалансированности экономики и началу кризисных явлений уже в 60-х годах. Есть мнение, что плохо контролируемый рынок, который проявлялся в разных вариантах в Югославии на протяжении десятилетий, стал одной из главных причин обострения противоречий между республиками и последующего распада Федерации [4, с.646].

Попытки преобразования централизованно планируемой экономики, предпринятые в других странах ЦВЕ, представляли собой лишь модификации теории «рыночного социализма», также совмещающие план, рынок и государственную собственность.

Ученые Германской Демократической Республики, не участвовавшие в разработке идей «рыночного социализма», исследовали назревшие в экономике конкретные проблемы – управления и организации народного хозяйства, структурной политики и технического прогресса [4, с. 649].

Но кардинальные изменения в теории и практике хозяйствования социализма в странах были невозможны, что и привело в последующем к кризису государственного социализма. Между тем всем странам, с 90- х годов трансформирующим социализм, пришлось начинать с политических изменений, в отличие от Китая, который с 70- х годов проводит экономические реформы, не затрагивая политической сферы.

Китайская экономическая наука до 70- х годов находилась в состоянии деградации и не отличалась от политической пропаганды. Но после смерти Мао Цзэдуна со второй половины 70- х годов начинаются попытки ее развития. Этому способствовала и сложная социально-экономическая ситуация в Китае: диспропорции в отраслях экономики, низкая эффективность производства, дефицит основных продуктов питания и предметов повседневного спроса, безработица. Уже в 80- е годы в Китае издавалось несколько сотен журналов и газет по экономической тематике, публиковались труды советских, восточно-европейских и западных экономистов. Китайские экономисты исследовали проблемы собственности, товарных отношений при социализме, вопросы экономической реформы. В начале 80- х годов была выдвинута и последовательно развивалась концепция «социализма с китайской спецификой», затем широкие дискуссии привели к появлению формулировки «плановое рыночное хозяйство» [4, с.677]. Экономическая наука способствовала успехам экономической реформы и повышение благосостояния народа было признано целевой функцией реформы. Таким образом, отказавшись от догм и утопических теорий, китайские ученые смогли свободно исследовать возникающие проблемы. Вместе с тем особенностью китайской экономической мысли остается ее управляемость Коммунистической партией Китая, а реформа в КНР развивалась в основном на основе эксперимента, а не теоретических исследований.

К 90-м годам теоретическое обоснование хозяйственных реформ в КНР включало следующие положения: вывод о начальной стадии социализма как основе реформ; представление о социалистической экономике как плановом товарном хозяйстве, а затем «социалистической рыночной экономике» при доминирующей роли государственной собственности на средства производства; тезис о многообразии форм социалистической собственности; концепция плана и рынка и т.д. [4,

с.685].

Таким образом, опора на собственные силы, собственную науку и экономическую мысль помогла КНР осуществить реформу и значительно увеличить национальный доход. Поэтому опыт Китая заслуживает внимания. А сосуществование в КНР «старой» и «новой» экономических систем будет требовать и в дальнейшем от китайских экономистов нестандартных подходов к решению назревших проблем.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

М.Туган-Барановский [11]

...питання про причини різниць в багатстві та вбогості народів, неоднакового поділу багатства серед кожного народу і розповсюдження скрізь постійної убогості серед зросту багатства – розглядає наука, що зветься політичною економією.

Ю.Ларин [1]

История буржуазного накопления в СССР в первый его период есть... прежде всего история буржуазного воровства в разных видах и формах. И уж затем начинается буржуазное накопление обычного типа. ...период 1921 - 1923 гг. – характеризуется преимущественно тем, что в это время частный капитал возникал путем перекачки в частные руки государственных средств разнообразными способами и методами. ...буржуазия... имела возможность достичь на этих путях довольно больших ...успехов, что объясняется... теми бюрократическими извращениями, наличность которых давала и иногда еще и теперь дает возможность на хозяйственном фронте частному дельцу превращать госорганы в орудия и средства своего обогащения

Е.Либерман [2]

Необходимо найти достаточно простое и вместе с тем обоснованное решение одной из важнейших задач, поставленных в программе КПСС: построить систему планирования и оценки работы предприятий так, чтобы они были жизненно заинтересованы в наиболее высоких плановых заданиях, во внедрении новой техники и улучшении качества продукции, словом, в наибольшей эффективности производства. ... этого можно добиться, если до предприятий доводить планы только по объему продукции в номенклатуре и срокам поставок. ... предлагаемый порядок освободит централизованное планирование от мелочной опеки над предприятиями, от дорогостоящих попыток воздействовать на производство не экономическими, а административными мерами.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. В чем заключались догматизм и идеологическая направленность политической экономии в СССР?
2. Теории каких советских ученых получили мировое признание?
3. Как развивалась экономическая мысль в Украине до 30-х годов и после 60-х годов XX века?
4. Какие причины помешали реализации в СССР экономических реформ 60-х годов?
5. Какие факторы в основном определяли развитие экономической мысли в СССР?
6. В чем сущность концепций «рыночного социализма» и концепции «социализма с китайской спецификой»?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Формирование теории централизованно планируемой экономики в переходный период. Дискуссии 20-30-х годов XX ст.
2. Развитие советской экономической мысли в послевоенный период.
3. Вклад украинских экономистов в развитие политической экономии.
4. Разработка концепций «рыночного социализма» в Центральной и Восточной Европе. Экономические реформы в Китае.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Альтернативные теории А.Чаянова и Н. Кондратьева.
2. Теория и практика социалистического хозяйствования в СССР.
3. Экономические реформы в Китае (70-90-е годы XX в.)
4. Формирование «политической экономии социализма» (20-50-е годы XX в.).
5. Основные идеи реформирования советского общества в работах Е.Либермана и других экономистов в 60-70-е годы.

ТЕСТЫ

1. Какие из функций политической экономии преобладали в период государственного социализма:
 - а) познавательная; б) практическая; в) методологическая;
 - г) идеологическая.
2. Назовите проблемы теоретических дискуссий 20-30-х годов:
 - а) аграрные;
 - г) кредита и денежного обращения;

- б) демографические; д) общетеоретические.
- в) мирового рынка;

3. Выберите термины и понятия, характеризующие учения представителей советской школы политической экономии:

- а) три фактора производства;
- б) циклические колебания в экономике;
- в) теория кооперирования в сельском хозяйстве;
- г) математические методы в экономике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антология экономической классики. В 2-х томах. Т.2. Предисловие, составление И.А.Столярова. - М.: «Эконов», 1993.
2. Валовой Д.В. Экономика: взгляды разных лет. – М.: Наука, 1989.
3. Історія економічних учень: Підручник / Л.Я.Корнійчук, Н.О.Татаренко, А.М. Поручник та ін.; За ред. Л.Я.Корнійчук, Н.О.Татаренко. - К.: КНЕУ, 1999.- Розділ XVI.
4. История экономических учений: современный этап: Учебник. / Под общ. ред. А.Г.Худокормова.-М.:ИНФРА – М., 1998.-Гл.24, 25, 26.
5. Кондратьев Н. Проблемы экономической динамики. - М., 1989.
6. Лортикян Э.Л. Украинские экономисты первой трети XX столетия: очерки истории экономической науки и экономического образования. - Харьков, 1995.
7. Мау В. История советской экономической науки: подведение итогов // Вопросы экономики. - 1993. - №1.
8. Павловський М. Макроекономіка перехідного періоду: Український контекст. - К. Техніка, 1999.
9. Титова Н.Е. История экономических учений: Курс лекций.-М.: Гуман.изд.центр Владос, 1997. - Лекции 13, 14, 22.
- 10.Юхименко П.І., Леоненко П.М. Історія економічних учень: навч. посібн. - 2-ге вид. - К.: Знання-Прес, 2001. - Част. IV.
- 11.Туган-Барановський М.І. Політична економія. - К.: Наукова думка, 1994.
- 12.Чаянов А.В. Избранные произведения. - М., 1989.

ТЕМА 14. ТЕОРИИ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ

В динамичном XX веке экономические системы разных стран претерпели серьёзные изменения. В экономических исследованиях появились термины «рыночная трансформация», «переходная экономика», «трансформационный процесс». К рыночной трансформации могут относиться изменения, происходящие в рамках капиталистической системы, например, коренные изменения в способах координации всей экономики страны. В XX веке примерами изменений подобного рода служит трансформация регулирования экономики Запада после кризиса 1929-1932 гг. Термин «переходная экономика» обычно применяется к странам Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) и бывшим республикам СССР, находящимся в процессе трансформации экономической системы.

В начале 90-х годов постсоциалистические страны, ставшие на путь рыночных реформ, оказались перед необходимостью выбора определённой теоретической концепции преобразований. «Концепция - это основной замысел экономической реформы, охватывающий её важнейшие стороны: цели, программу, механизм преобразований» [2, с.304].

С позиций сегодняшнего дня можно говорить о существовании нескольких концептуальных подходов к рассмотрению переходной экономики - это современный неолиберализм, институциональный и системный подходы. Но в 90-е годы в большинстве стран основой рыночных преобразований стала концепция монетаризма – теория, разработанная американским учёным, лауреатом Нобелевской премии М. Фридманом и его последователями.

Ее господству способствовали как успешная реализация принципов монетаризма в 80-е годы в США, Великобритании и ряде развивающихся стран, так и рекомендации Международного Валютного Фонда (МВФ), оказывавшего помощь странам ЦВЕ. Монетаристы исходили из того, что рыночные методы хозяйствования уже достаточно отработаны в развитых странах и странам ЦВЕ достаточно внести необходимые изменения в свои экономические институты, сформировать рыночный механизм. Так, проф. Д.Сакс, консультант МВФ, Мирового банка и экономический советник ряда стран Восточной Европы и бывшего Советского Союза, выделяет три принципа перевода экономики на рыночную основу: экономическую свободу, экономические соглашения и частную собственность [12, с.59]. Сакс считает, что переход к рынку происходит в три этапа. Первый – фаза стабилизации, когда правительство проводит политику борьбы с инфляцией и другими последствиями распада социалистической системы, второй этап – фаза становления рынка, когда создаются основные

институты рыночной экономики. Третий этап – фаза структурной корректировки, когда изменяется характер производства и занятости [12, с.55]. Такая периодизация основывается на убеждении, что рынок способен к самоорганизации, поэтому преобразования должны происходить с минимальным участием государства и его главная задача – всего лишь поддержка устойчивости финансовой системы и борьба с инфляцией.

В практике проведения реформ были и противоположные точки зрения, так называемый «градуализм» и «шоковая терапия». Градуализм (от английского «gradual» - постепенный) – это экономическая концепция, которая предполагает проведение медленных, последовательных реформ и отводит государству главную роль в формировании рынка. Образцом градуализма являются реформы в Китае. Напротив, монетаристы, проводившие реформы в Центральной Европе выступили сторонниками «шоковой терапии». «Шоковая терапия»- это экономическая концепция, в которой инструментом формирования рынка и антиинфляционной политики является одномоментная либерализация цен, резкое сокращение государственных расходов и достижение бездефицитного бюджета. История переходной экономики показывает, что большинство бывших социалистических стран практиковали «шоковую терапию» на первом этапе преобразований и в некоторых странах - Польше, Чехии, Эстонии - этот опыт был достаточно успешным. Однако опыт других стран показал, что «шоковая терапия» не может обеспечить создание нового хозяйственного механизма и быстро научить экономических субъектов новым принципам поведения. Это задачи длительного периода. Причем выбор между «градуализмом» и «шоковой терапией» характеризует только скорость преобразований, что не является мерилем успеха. Главное для постсоциалистических стран – создание прочных основ рыночной экономики, укрепление и стабилизация системы и одновременно - поддержание устойчивого экономического роста [5, с.54 -55]. Поэтому многие ученые справедливо считают, что неоклассические концепции не обеспечили желаемых результатов, и копирование чужих моделей без учета исторических и социально-экономических особенностей конкретной страны приводит к серьезным негативным последствиям [2, с.303], [11, с.193].

Представители другого направления, институционального, стремятся реалистически оценивать трансформацию экономических систем, практикуют широкий междисциплинарный подход с использованием выводов социальной психологии, социологии. Они исследуют, во-первых, «институты» - обычаи, нормы поведения в обществе, традиции, а, во-

вторых, «институты» - законы, организации, учреждения, закрепляющие эти нормы и обычаи. Таким образом, на функционирование экономики влияют как «институты», так и «институции». Представитель этого направления лауреат Нобелевской премии Д.Норт характеризует институции как ограничения, придуманные людьми и обеспечивающие человеческое взаимодействие, а также ограничивающие совокупность вариантов выбора для индивидов [9, с.12]. Институции включают официальные правила и неофициальные ограничения (обычаи, нормы поведения) и, в конечном счете, уменьшают неопределённость экономической среды с помощью структурирования повседневной жизни. Институции (правила игры в обществе) определяют стимулы в действиях людей, а, значит и пути развития общества [9, с.11-14]. Институциональный подход позволяет лучше понять процессы трансформации экономических систем. Специальные научные исследования подтверждают, что методология институционализма более продуктивна для анализа процесса рыночной трансформации по сравнению с неоклассическим направлением [1, с.260].

К примеру, Д.Норт считает, что эффективные институции приживаются в стране, которой присущи стимулы к созданию и обеспечению прав собственности. Но такое государственное устройство нельзя создать с помощью участников, стремящихся только к максимизации богатства и не сдерживаемых никакими другими соображениями [9, с.179]. Это подтверждается процессами перераспределения прав собственности и доходов в Украине и России в прошедшее десятилетие: приватизация не привела к высокой эффективности производства, произошёл передел собственности в пользу «олигархов», возросла роль «теневой экономики», а слой эффективных собственников, заинтересованный в развитии предприятий и способный осуществлять инвестиции, так и не сформировался.

В то же время опыт рыночных реформ дал основания исследователям говорить о необходимости системного подхода. Системный подход к анализу экономических процессов развивает венгерский экономист Янош Корнаи, хотя еще в 1990г. он исходил из монетаристской концепции (приватизация, либерализация цен и финансовая стабилизация), но не считал, что социализм исчезнет благодаря этой триаде [4, с.10]. Но по истечении десяти лет он уже рассматривает макроэкономическую стабилизацию как бесконечную войну, выиграть которую можно, только проводя шаг за шагом институциональные реформы [5, с.54]. В ряде своих работ Я. Корнаи формулирует и развивает понятие «системная парадигма», понимая под

парадигмой долговременно существующий общий способ мышления научного сообщества; он считает, что только системный подход может объяснить суть происходящего и теоретически поддержать повседневную практику [6, с.13]. Под системой здесь понимаются юридические и институциональные рамки экономической активности. Поскольку в переходной экономике все элементы системы находятся в процессе очень быстрых изменений, нельзя абстрагироваться от отдельных элементов общества и экономики, так как последствия переходных процессов часто обусловлены взаимодействием этих элементов. Такой системный подход к развитию и взаимодействию всех элементов общества и экономики позволяет объяснить прошлое и дать рекомендации относительно настоящего и будущего.

Таким образом, рассмотренные выше концепции переходной экономики, авторами которых являются западные ученые, раскрывают цели и задачи реформ, составные элементы преобразований, методы и этапы реформирования. На этой основе экономисты стран СНГ обобщают опыт реформ в их странах. Ученые Украины и России анализируют либеральную и институциональную концепции [11; 13]; исследуют содержание, этапы, противоречия и проблемы переходного периода [13]; анализируют роль государства в этот период [7; 8; 10]. Существенный вклад в разработку теории переходной экономики вносят украинские учёные А.Гальчинский, В.Геец, А.Гриценко, П.Ещенко, С.Мочерный, М.Павловский, В.Пахомов, А.Покрытан, В.Черняк, А.Чухно. российские – Л.Абалкин, А.Бузгалин, Е.Гайдар, Р. Нуреев, В.Радаев, М.Чепурин и многие другие.

Выделены общие черты переходной экономики, формирующие специфику её противоречий:

- нестабильность условий хозяйствования;
- деформированность экономической структуры;
- неопределённость движущих сил развития;
- усиление влияния фактора ожидания на текущую экономическую ситуацию;
- потеря управляемости макроэкономическими процессами;
- неоднородность мотивации экономического поведения;
- отсутствие механизма саморегуляции экономики;
- несформированность институциональной структуры;
- деформированность экономики монополиями и инфляцией;
- многоукладность экономики (государственный сектор, частный сектор, сектор акционерного хозяйствования, натуральное хозяйство, теневой сектор) [14, с.303]

Особо исследуется роль государства, поскольку именно в результате его действий происходит переход к новой системе хозяйственных отношений. Переходная экономика как социально-экономическая система, выведенная из состояния равновесия, требует для своей стабилизации на качественно иной основе не только создания новых институтов, но и принципиально новой схемы взаимоотношений между государством и экономическими субъектами. В этом процессе активная роль принадлежит государству. Особая роль государства в переходной экономике также связана и с тем, что у экономических субъектов за длительный период существования плановой системы сформировалась устойчивая потребность в регламентации своего поведения со стороны вышестоящих органов. Поэтому переход к автономному, независимому существованию, когда ориентиры поведения экономических субъектов должны строиться, исходя из условий трудно предсказуемого, неизвестного им рынка, не может протекать вне координирующей функции государства, во избежание разрушительных последствий трансформации.

Государство должно не только создавать законодательные и правовые предпосылки («правила игры») для рыночной экономики, но и осуществлять макроэкономическое регулирование, последовательную экономическую политику. Но, как известно в любой стране политики и государственные деятели находятся под влиянием собственных интересов, политических ограничений, ожиданий, неопределённости и так далее. Это всегда усложняет принятие политических решений в экономике и, тем более, в условиях её преобразования. Усложнение функций государства в этот период придаёт особую актуальность борьбе с бюрократией и коррупцией в госаппарате, со сращиванием его с теневой экономикой и мафиозными структурами. Противодействовать этому может всемерное развитие демократии, повышение роли выборных органов и развитие общественного контроля. Отмечается даже своеобразный парадокс переходного периода: перейти к рыночной экономике, преодолеть власть всесильной бюрократии можно, лишь опираясь на поддержку сил, от которых, в конечном счете, стремится освободиться рыночная модель [2, с.307].

Переходную экономику можно характеризовать и как «созидательное разрушение», когда разрушение протекает быстро, а созидание медленно, что предполагает глубокий экономический спад [5, с.56]. Однако, как справедливо отмечает академик И.И.Лукинов, государство по-разному может реформировать любую систему, выбирая для этого созидательные, разрушительные или смешанные модели [8, с.8].

Масштабы экономических преобразований в Украине в последнее

десятилетие были очень широки. Считают, что Украина переживает целых три трансформации: переход от тоталитаризма к демократии, от части народнохозяйственного комплекса к самостоятельной экономике и от экономического упадка к оздоровлению и росту. Немногим странам в истории человечества приходилось решать эти три проблемы одновременно. Тем не менее, был преодолен финансовый хаос и гиперинфляция, вызванные бюджетным дефицитом, созданы правовые и экономические институты рыночной экономики, начаты структурные преобразования экономики.

Теоретические и практические исследования украинских учёных отражают процессы коренных перемен в социально-экономических отношениях, утверждение принципиально новой экономики с рыночным механизмом и инфраструктурой. В них анализируются содержание и характер процессов рыночной трансформации; теория и практика макроэкономической стабилизации; этапы преобразований; проблемы, просчеты и перспективы реформ, критерии их успешности, а также пути дальнейшей макроэкономической стабилизации.

Глубокий анализ содержания и структуры трансформации в Украине проводит А.А.Гриценко [3, с.5]: реальный переход происходит от смешанной экономики, функционировавшей на директивно-плановом основании, к смешанной экономике, функционирующей на рыночном основании. В структуре рыночной трансформации им выделены три основных трансформационных потока:

- 1) первоначальное накопление капитала как основополагающий, ведущий процесс;
- 2) переструктурирование экономики в соответствии с новыми закономерностями её функционирования;
- 3) социализация экономики как противоположный первоначальному накоплению процесс, призванный гасить напряжённости, порождённые двумя предыдущими процессами.

В связи с этим рассматривается суть происходящих в Украине процессов формального и фактического перехода от общественной к частной собственности с отделением основной массы работников от средств производства; выделены также два метода первоначального накопления капитала в наших условиях – приватизация, которая реально, экономически зашла гораздо дальше, чем это представлено в формально – правовом выражении, и инфляция, позволившая за короткое время скопить крупные денежные состояния и перераспределить богатство [3, с.6-7].

Проблемы приватизации рассматриваются во многих работах. Представляют интерес выводы экспертов немецкой консультативной

группы при Правительстве Украины о том, что приватизация в странах СНГ имела номенклатурный характер и привела к формированию смешанных административно-коррупцированных форм собственности, которые сегодня мешают свободной конкуренции, и способствуют экономической преступности [12, с.57].

Трансформационный процесс привел также к серьёзным социальным изменениям: усилению дифференциации доходов, снижению социальной защищённости, безработице и т.д. Поэтому теоретические исследования этих процессов должны способствовать разработке реальных практических мер по снижению уровня социальной напряженности и повышению эффективности социальной политики в Украине. В условиях переходной экономики возрастает значение теоретических исследований, а также их использование в процессе формирования экономической политики государства. Перед учеными стоит задача решения целого комплекса теоретических проблем:

1. Обоснование концептуальных основ национальной экономической модели. Определение целей, способов и методов преобразований, их последовательности.

2. Проблема координации государственного и рыночного регулирования в процессе реформирования.

3. Финансовая и производственная стабилизация. Разработка мер по преодолению трансформационного кризиса. Определение факторов экономического роста.

4. Определение содержания институциональных преобразований. Изменение стереотипов экономического поведения.

5. Реформа социальной сферы. Определение приоритетов в социальной политике и путей ее реализации.

6. Разработка мер по интеграции Украины в мировую экономику и регулированию внешнеэкономических связей.

Таким образом, теория переходной экономики не является законченным эпилогом экономической теории, а продолжает развиваться и имеет большое поле приложения сил для ученых-экономистов.

ИЗБРАННЫЕ ЦИТАТЫ

Я. Корнаи [4]

Необходимо учитывать своеобразные стартовые условия преобразований. Точкой отсчёта является преобладание общественной собственности и всевластие бюрократии, миллионами рук достигающей каждое предприятие, каждую семью, каждого человека. В этих странах десятилетиями подавлялись суверенитет индивидуума, его независимость,

частная собственность и частное предпринимательство, политическая и интеллектуальная свобода, демократические начала и господство закона. Они не могут появиться мгновенно. Эти ценности могут быть восстановлены или созданы длительным историческим процессом.

Д. Сакс, О.Пивоварский [12]

Характер економічної системи визначатиметься не лише тими законами й правилами, які оберіє для себе Україна, а й особливостями української історії, культури, ресурсів і політики. Країна, безперечно, створить свою власну, українську модель економіки, навіть якщо вона введе законодавство, ідентичне до законодавства будь-якої іншої країни.

Н. Лукинов [8]

В интересах человека, да и общества в целом необходимо принимать исключительно созидательные типы трансформационных моделей, руководствуясь оценочным критерием прироста ВВП и НД на душу населения, развития интеллекта нации, духовного её обогащения, подъёма уровня жизни народа.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. Что означает понятие «концепция экономической реформы»?
2. Охарактеризуйте теоретические подходы к рассмотрению переходной экономики.
3. Чем различаются концепции «градуализма» и «шоковой терапии»?
4. Какие общие черты переходной экономики в разных странах?
5. Как характеризуются масштабы экономических преобразований, осуществлённых в Украине в последнее десятилетие?

ПЛАН СЕМИНАРСКОГО ЗАНЯТИЯ

1. Основные теоретические концепции рыночных преобразований.
2. Основные направления научных исследований переходных процессов в работах учёных Украины и России.
3. Исследования роли и функций государства в переходной экономике.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ И УСТНЫХ СООБЩЕНИЙ

1. Монетаристская концепция рыночных реформ: теория и практика осуществления.
2. Анализ проблем рыночной трансформации в Украине с позиции

теории трансакционных издержек.

3. Особенности институционального подхода к трансформации экономических систем.

4. Исследование украинскими учёными трансформационного процесса в Украине.

ЛИТЕРАТУРА

1. Архипереев С.И. Трансакционные издержки и неравенство в условиях рыночной трансформации. - Харьков: Бизнес Информ, 2000.

2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы (история и современность): курс лекций. – М.: Издательство БЕК, 1996.

3. Гриценко А. Структура рыночной трансформации инверсионного типа // Экономика Украины. - 1997.- №1.

4. Корнаи Я. Путь к свободной экономике: (страстное слово в защиту экономических преобразований). Пер. с англ. – М.: Экономика, 1990.

5. Корнаи Я. «Путь к свободной экономике»: десять лет спустя. // Вопросы экономики.- 2000.- №12.

6. Корнаи Я. Системная парадигма. // Вопросы экономики. – 2002. - № 4.

7. Курс переходной экономики: Учебник для вузов / Под ред. акад. Л.И.Абалкина – М.: ЗАО «Финстатинформ», 1997.

8. Лукинов И. Методы и средства государственного регулирования экономики переходного периода. // Экономика Украины. - 1999.- №5.

9. Норт Д. Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки / Пер. с англ. І. Дзюб. – К. Основи, 2000.

10. Основы теории переходной экономики / вводный курс: Учебное пособие. - Киров, 1996.

11. Павловський М.А. Макроекономіка перехідного періоду: Український контекст. – К.: Техніка, 1999.

12. Сакс Д., Пивоварський А. Економіка перехідного періоду: Уроки для України / Пер. з англ. – К.: Основи, 1996.

13. Трансформація моделі економіки України (ідеологія, протиріччя, перспективи): Інститут економічного прогнозування; за ред. академіка НАН України В.М. Гейця. – К.: ЛОГОС, 1999.

14. Экономическая теория на пороге XXI века / под ред. Осипова Ю.М., Пуляева В.Т. – СПб: ТОО «Петрополис», 1996.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЭКЗАМЕНУ

1. Предмет курса «История экономических учений».
2. Методы анализа истории экономических учений.
3. Задачи курса «История экономических учений».
4. Экономическая мысль Древнего Востока.
5. Экономическая мысль Древней Греции (Ксенофонт, Платон, Аристотель).
6. Экономическая мысль Древнего Рима (Катон, Варрон, Колумелла, братья Гракхи).
7. Экономическая мысль Средневековья (Ф.Аквинский).
8. Исторические условия возникновения и общая характеристика меркантилизма.
9. Меркантилизм в Англии. В. Стаффорд, Т.Мен.
- 10.Французский меркантилизм. А.Монкретьен.
- 11.Меркантилизм в России и Украине.
- 12.Исторические условия возникновения и общая характеристика классической политической экономии.
- 13.Возникновение классической политической экономии в Англии. В.Петти.
- 14.Возникновение классической политической экономии во Франции П.Буагильбер.
- 15.Теоретическая система физиократов.
- 16.А.Смит: вклад в развитие науки.
- 17.Экономическое учение Д.Рикардо.
- 18.Эволюция классической политической экономии в первой половине XIX в. (Ж.-Б.Сэй, Т.Мальтус, Дж.С.Милль).
- 19.Учение о трех факторах производства и «закон рынков» Ж.-Б.Сэя.
- 20.Экономические взгляды Т.Мальтуса. Теории народонаселения, реализации, ренты.
- 21.Дж. С.Милль о законах производства и распределения, «нейтральности» денег, стоимости, «рабочем фонде».
- 22.Критическое направление в политической экономии. Экономические взгляды С.Сисмонди.
- 23.Экономические условия и общая характеристика западноевропейского утопического социализма (А.Сен-Симон, Ш.Фурье, Р.Оуэн).
- 24.Исторические условия возникновения и теоретические источники формирования марксизма.

25. Теоретические проблемы 1т. «Капитала» К.Маркса.
26. Теоретические проблемы 2т. «Капитала» К.Маркса.
27. Теоретические проблемы 3т. «Капитала» К.Маркса.
28. Развитие В.И.Лениным марксистского экономического учения.
29. Марксизм и современность.
30. Зарождение системы национальной политической экономии в Германии в первой половине XIX в. Ф.Лист.
31. Историческая школа Германии – эволюция, существенные особенности методологии исследования.
32. Старая историческая школа в Германии (первая половина XIX в). В.Рошер, К.Книс, Б. Гильдебранд.
33. Новая историческая школа в Германии. Г.Шмоллер, Л.Брентано, К.Бюхер, В.Зомбарт, М.Вебер.
34. Исторические условия возникновения и суть маржинализма.
35. Австрийская школа предельной полезности. К.Менгер, Ф.Визер, Е.Бем-Баверк.
36. Формирование неоклассической традиции в экономической теории. А.Маршалл, его экономические взгляды.
37. Развитие неоклассической традиции в трудах А.Пигу.
38. Американская школа маржинализма. Дж. Б.Кларк.
39. Математическая школа в политической экономии. Теоретические модели Л.Вальраса, В.Парето.
40. Социально-экономическая программа декабристов.
41. Экономические проблемы в трудах российских революционных демократов – А.Герцена, Н.Огарева, Н.Чернышевского.
42. Экономическое наследие М.И.Туган-Барановского.
43. Развитие политической экономии в Украине (вторая пол. XIX-нач.XXвв.).
44. Пересмотр неоклассической теории рынка в трудах Дж. Робинсон, Э.Чемберлина.
45. Исторические предпосылки и суть кейнсианства.
46. Теоретическая система и экономическая программа Дж. М. Кейнса.
47. Неокейнсианские теории в различных странах.
48. Кейнсианская теория и экономическая политика.
49. Неолиберализм. Школы неолиберализма.
50. Германский неолиберализм.
51. Американский неолиберализм. Монетаризм.
52. Теория «экономики предложения». А.Лаффер, К.Мендель.

53. Теория «рациональных ожиданий». Дж. Мут, Р. Лукас.
54. Неоклассический синтез.
55. Ранний институционализм.
56. Современный институционализм.
57. Социальный (индустриально-технологический) институционализм. Дж. Гелбрейт.
58. Теория трансакционных издержек.
59. Экономическая теория прав собственности. Р. Коуз.
60. Теория общественного выбора. Дж. Бьюкенен.
61. Основные этапы становления и развития экономической науки в СССР.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ УЧЕНЫХ

А

Аквинский, Фома (1225-1274) – один из самых блестящих ученых средневековья, «отец церкви», систематизатор католической философии и создатель хозяйственной этики католицизма: защищал частную собственность, происхождение и существование которой считал частью божественного промысла.

Аристотель (384-322 гг. до н.э.) – древнегреческий философ, ученик Платона, автор работ: «Этика», «Политика» и многих других; одним из первых проанализировал товарное и денежное обращение, обмен считал взаимовыгодным, функции денег – многообразными, фундаментом идеального государства назвал «средний слой»; основатель Ликее, наставник Александра Македонского.

Б

Беккер, Гэри (род. 1931) – американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике, автор термина «человеческий капитал», распространил методы экономического анализа на исследование социологических проблем: «склонности к заболеваниям», преступности, брачности, разводимости и т.п.

Белл, Дэниэл (род. 1919) – выдающийся американский социолог, один из создателей научной футурологии, концепции постиндустриализма и лидеров современного институционализма, автор книг «Встреча 2000 год» и «Грядущее постиндустриальное общество».

Бем-Баверк, Ойген фон (1851-1919) – выдающийся австрийский экономист и общественный деятель, представитель Австрийской субъективно-психологической школы маржинализма, автор теорий процента, дисконтирования, «чистой производительности капитала».

Бернштейн, Эдуард (1850—1932) — выдающийся немецкий общественный деятель, осуществил пересмотр, «ревизию» наиболее радикальных положений марксизма и заложил основы экономической идеологии современной социал-демократии.

Бьюкенен, Джеймс (род. 1919) — американский экономист, лидер «школы общественного выбора», за развитие теории общественного выбора и исследование экономических методов принятия политических решений в 1986 году удостоен Нобелевской премии по экономике, автор работ «Расчет согласия» и «Границы свободы».

Бюхер, Карл (1847—1930) — один из лидеров германской «исторической школы», автор работы «Возникновение народного хозяйства», в которой экономическая история была разделена на три периода: «домашнего», «городского» и «народного» хозяйства.

В

Вальрас, Леон (1834—1910) — выдающийся швейцарский экономист, основатель и глава «Лозаннской» школы маржинализма, создатель теоретической модели общего экономического равновесия.

Варрон (116—27 гг. до н. э.) — один из плеяды римских «агрономов», автор трактата «О сельском хозяйстве», в котором зерновое хозяйство рекомендуется сочетать с животноводческим, так как они удачно дополняют друг друга.

Веблен, Торнстейн (1857—1929) — выдающийся американский экономист и социолог, один из основателей институционального направления в экономических исследованиях, автор «Теории праздного класса», описал эффект демонстративного потребления, сторонник технократии.

Визер, Фридрих фон (1851—1926) — выдающийся австрийский экономист, представитель Австрийской субъективно-психологической школы маржинализма, автор терминов: «предельная полезность» и «альтернативные издержки».

Г

Гильденбрант, Бруно (1812—1878) — один из лидеров германской «исторической школы», автор работы «Политическая экономия настоящего и будущего», в которой экономическая история была разделена на три периода: «естественного», «денежного» и «кредитного» хозяйства.

Госсен, Герман (1810—1858) — немецкий ученый, первым сформулировал два «маржинальных» закона, впоследствии получивших его имя.

Гурне, Венсан (1712—1759) — один из основателей школы

физиократов и идеологии экономического либерализма, которую он сформулировал во фразе «лесэ фэр, лесе пасе».

Гэлбрейт, Джон Кеннэт (род. 1908) — американский экономист, представитель институционально-социологической школы, один из идеологов теории «конвергенции», исследователь «техноструктуры», автор работ «Новое индустриальное общество», «Экономические системы и цели общества».

Д

Даванзатти, Бенджамин (1529—1606) — видный представитель меркантилизма, сторонник доктрины торгового баланса, автор трактата «Чтение о монете», в котором он назвал деньги «кровью экономического организма».

Джевонс, Уильям (1835—1882) — выдающийся английский экономист, один из основателей «математического направления» в маржинализме, сконструировал взвешенный индекс цен.

Драконт (VII век до н. э.) — полулегендарный правитель Древних Афин; ему приписывается установление законов, направленных на признание и защиту частной и семейной собственности, и установление строгой «дракон(т)овской системы наказаний за посягательство на нее.

К

Кальвин, Жан (1509—1564) — швейцарский ученый и общественный деятель, автор опубликованных в 1536 году «Наставлений в христианской вере», один из лидеров Протестантизма (кальвинизм), ставшего идеологической базой нарождающегося капитализма.

Кампанелла, Томмазо (1568—1639) — итальянский мыслитель, автор книги «Город Солнца», в которой дается описание тоталитарного теократического государства; отдельные элементы социальной доктрины Кампанеллы были реализованы фашистскими и коммунистическими режимами в XX веке.

Катон (234—147 гг. до н. э.) — выдающийся общественный деятель Древнего Рима — «разрушитель» Карфагена, автор трактата «О земледелии», сторонник крупного самостоятельного патрицианского рабовладельческого хозяйства.

Каутилья (IV век до н. э.) — видный общественный деятель Древней Индии, советник царя Чандрагупты: ему приписывается авторство «Артхашастры» — наиболее значительного древнеиндийского источника по истории экономической мысли.

Каутский, Карл (1854—1938) — выдающийся немецкий общественный деятель, лидер Второго Интернационала, сначала выступал против «ревизионизма», но затем перешел на умеренные позиции, полагая

что можно соединить преимущества национального планирования и рыночного хозяйства, частную и коллективную собственность, распределение по труду и капиталу; эти идеи стали основой экономической идеологии современной социал-демократии.

Кейнс, Джон Мейнард (1883—1946) — великий английский экономист и общественный деятель, основатель одного из наиболее авторитетных направлений в экономическом анализе, получившем его имя; автор «Общей теории процента, занятости и денег», в которой обосновал необходимость государственного вмешательства в экономику: активная денежная, налоговая и промышленная политика, стимулирование инвестиций, поддержание занятости, организация общественных работ.

Кенэ, Франсуа (1694—1774) — французский ученый «энциклопедист» и общественный деятель, по первой профессии — врач; основатель и лидер школы физиократов, автор «Экономической таблицы», в которой достаточно реалистично был показан кругооборот (воспроизводство) капитала во Франции.

Кларк, Джон Бейтс (1847—1938) — выдающийся американский экономист, один из лидеров неоклассической школы, создатель и президент Американской экономической Ассоциации, автор «Распределения богатства».

Колумелла (I век н. э.) — один из плеяды римских «агрономов», автор трактата «О сельском хозяйстве», в котором впервые ставится под сомнение эффективность рабского труда; сторонник небольшого, узкоспециализированного хозяйства — виллы.

Кольбер (1616—1683) — министр финансов Людовика XIV, активно проводил во Франции меркантилистическую политику протекционизма; сумел оптимизировать структуру бюджета и добиться снижения государственного долга и процентных ставок; его имя стало во Франции синонимом экономического дирижизма.

Коммонс, Джон (1862—1945) — выдающийся американский экономист, основатель «правового» направления в институционализме, автор «Правовых оснований капитализма», «Экономики коллективных действий».

Кондратьев, Николай Дмитриевич (1892—1937) - выдающийся российский экономист, один из разработчиков первого пятилетнего «Перспективного плана развития сельского хозяйства» в СССР, создатель теории «больших» циклов экономической конъюнктуры, получившей его имя.

Корнай, Янош (род. 1928) — выдающийся венгерский экономист, один из идеологов венгерской экономической реформы конца 60-х годов, в центре внимания проблема перехода от системы дефицита товаров (плановой) к системе дефицита денег (рыночной), автор работы

«Дефицит», с 1986 года работает в Гарварде.

Коуз, Рональд Гари (род. 1910) — выдающийся англоамериканский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике 1991 года, разработал теорию «социальных издержек» и систему учета трансакционных издержек в микроэкономической теории фирмы.

Ксенофонт (430—354 гг. до н. э.) — древнегреческий философ, автор работ «Домострой», «Киропедия»; сторонник автаркичного натурального хозяйства; одним из первых проанализировал процесс разделения труда, функции денег, понятие стоимости.

Кулишер, Иосиф Михайлович (1878—1934) — выдающийся российский экономист, представитель «исторического направления», автор множества работ по истории экономики, в том числе «Лекций по истории экономического быта Западной Европы».

Кун Цзы, Конфуций (551—479 гг. до н. э.) — величайший философ Древнего Китая; в его работах были заложены основы философии и хозяйственной этики этой цивилизации.

Курно, Антуан (1801—1877) — французский ученый, один из основателей «математического направления» в экономической теории, первым построил кривую спроса и ввел понятие «эластичности».

Л

Лао Цзы (VI век до н. э.) — один из наиболее значительных мыслителей Древнего Китая, сторонник примитивно-натуралистической концепции организации хозяйства.

Ленин (Ульянов), Владимир Ильич (1870-1924) – революционер, мыслитель, продолжатель учения Маркса и Энгельса, основатель и руководитель Коммунистической партии Советского Союза, основатель Советского государства. В своих теоретических работах проявил себя как философ, историк, экономист. Исследовал экономические проблемы капитализма, обосновал теорию империализма, разработал учение о социализме.

Леонтьев, Василий Васильевич (1906—1999) — выдающийся российско-американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике, один из разработчиков модели «затраты-выпуск», межотраслевых балансов, математических методов моделирования хозяйственных процессов.

Ликург (VIII век до н. э.) — полубогатый царь Древней Спарты; ему приписывается раздел земли на девять тысяч равных участков, находившихся в коллективно-семейной собственности спартиатов. и установление системы правил, направленных против роскоши, неравенства, денежного обращения, торговли и рыночных отношений.

Лист, Фридрих (1798—1846) — один из основателей истории

экономики, как самостоятельной науки и «исторической школы» Германии, автор работы «Национальная система политической экономии».

Лукас, Роберт (род. 1937) — американский экономист, один из лидеров монетаризма, автор гипотезы «рациональных ожиданий», за разработку которой в 1995 году удостоен Нобелевской премии по экономике.

Льюис, Артур (род. 1915) — выдающийся британский экономист, представитель современного институционализма, лауреат Нобелевской премии по экономике 1979 года, специалист по проблемам слаборазвитых стран, автор «двухсекторной модели».

Лютер, Мартин (1483—1546) — немецкий ученый, монах и преподаватель теологии; в 1517 году сформулировал и обнародовал 95 тезисов, содержащих критику доктрины и практики римской католической церкви, положивших начало Реформации и Протестантизму в Западной Европе.

М

Магон (VI век до н. э.) — карфагенский ученый, астроном и агроном; автор работ, посвященных правилам ведения сельского и домашнего хозяйства; его называют первым профессиональным экономистом — «аграрием».

Мальтус, Томас (1766—1834) — выдающийся британский экономист, один из лидеров английской классической школы политической экономии; автор «Опыта о законе народонаселения», пытался доказать, что население может расти быстрее, чем средства его существования; этот «закон» получил впоследствии имя Мальтуса, которое стало нарицательным, для обозначения политики ограничения темпов роста населения.

Манделл, Роберт (род. 1932) — лауреат Нобелевской премии по экономике за 1999 год, один из лидеров монетарной школы, идеолог единой европейской валютной системы (евро).

Маркс, Карл (1818—1883) — немецкий философ, историк, экономист и социолог, автор «Капитала», в котором буржуазный строй (капитализм), основанный на частной собственности и эксплуатации трудящихся был подвергнут острой критике; выдвинул тезис о неизбежной гибели капитализма в ходе социалистической революции. На Западе идеи Маркса способствовали устранению наиболее неблагоприятных черт капитализма, его эволюции к «обществу всеобщего потребления», а на Востоке вдохновили революционеров на попытку ликвидации (силовым путем) частной собственности и рыночных отношений, и переходу к коллективной собственности и директивному планированию в масштабах всего общества.

Маршалл, Альфред (1842—1924) — великий английский экономист, автор «Принципов экономической науки», основатель неоклассического направления в экономической теории, глава «Кембриджской школы».

Мен, Томас (1571—1611) — видный представитель меркантилизма, один из авторов доктрины денежного баланса, автор трактата «Богатство Англии во внешней торговле», руководителей британской «Ост-Индской» компании.

Менгер, Карл (1840—1921) — основатель и глава Австрийской субъективно-психологической школы маржинализма, автор «Оснований политической экономии», в которой были сформулированы ведущие принципы теории предельной полезности, выдвинул и доказал «теорему распределения», которая получила его имя.

Мид, Джеймс Эдвард (род. 1907) — выдающийся английский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике 1977 года, видный эксперт в области международной торговли, финансов и денежного обращения, автор «Теории международной экономической политики».

Мизес, Людвиг Эдлер фон (1881—1973) — выдающийся австро-американский экономист, видный представитель «второго поколения» австрийской школы, ученик Бём-Баверка, один из лидеров послевоенного неолиберализма.

Милль, Джон Стюарт (1806—1873) — выдающийся британский экономист, один из лидеров английской классической школы политической экономии; автор «Основ политической экономии с некоторым их приложением к моральной философии», в которой он попытался соединить все лучшее, что смогла наработать английская школа; единственный из классиков, отводивший государству важную роль в решении социальных проблем и постепенного, эволюционного улучшения капитализма.

Митчелл, Уэсли Клэр (1874—1948) — выдающийся американский экономист, один из основателей институционального направления в экономических исследованиях, создатель и руководитель Национального бюро экономических исследований, автор работы «Экономические циклы», сторонник индикативного планирования на национальном уровне.

Моисей (XIII век до н. э.) — полулегендарный правитель (пророк) союза древнееврейских племен; ему приписывается составление первых пяти (боговдохновенных) книг Ветхого Завета — Торы — так называемые «Пятикнижия Моисеевы», ставшего основой для формирования хозяйственной этики иудаизма, раннего христианства, мусульманства и протестантизма.

Мор, Томас (1478—1535) — выдающийся английский общественный деятель эпохи Возрождения, писатель-гуманист, автор

книги «Утопия», название которой стало нарицательным, для обозначения несбыточных проектов общественного переустройства.

Мохаммед (VI—VII вв. н. э.) — величайший общественный деятель Арабского Востока, основатель мусульманства — пророк; благодаря его знакомству с иудаизмом хозяйственная этика этой религии перекочевала и в мусульманство.

Мюрдаль, Гуннар (1898—1987) — выдающийся шведский экономист, исследователь и общественный деятель, один из основателей «Стокгольмской школы», видный представитель современного институционализма, лауреат Нобелевской премии по экономике 1974 года, автор «Азиатской драмы».

Н

Норт, Дуглас (род. 1920) — выдающийся американский экономист, один из лидеров современного институционализма и разработчиков эконометрических подходов к изучению истории хозяйства; в 1993 году за создание «клиометрии» удостоен Нобелевской премии по экономике.

О

Ойкен, Вальтер (1891—1950) — выдающийся германский экономист и социальный мыслитель, лидер послевоенного ордолиберализма, один из идеологов системы социального рыночного хозяйства, советник «архитектора» германского экономического чуда Эрхарда, автор «Основ национальной экономики» и «Основных принципов экономической политики».

Ордин-Нащокин, Афанасий (1605—1680) — видный российский государственный деятель, представитель меркантилизма. автор «Новоторгового устава».

П

Парето, Вильфредо (1842—1923) — выдающийся итальянский экономист, глава «Лозаннской школы», автор теории элит, принципа оптимума, закона распределения «20 на 80».

Паччиоли, Лука (1445—1515) — итальянский ученый, математик и экономист, в трактате «О счетах и записях» дал описание «двойной системы бухгалтерии», получившей название «итальянской» или «венецианской», считается основателем бухгалтерского учета.

Перру, Франсуа (1903—1987) — выдающийся французский экономист, создатель Института прикладных экономических исследований и концепции «трех экономик», советник президента де Голля, автор «Экономики XX века».

Петти, Вильям (1623—1687) — выдающийся английский

общественный деятель и первый профессиональный экономист Нового времени; в своих многочисленных работах заложил основы теории ренты и трудовой теории стоимости, широко использовал статистические данные.

Пигу, Артур Сессил (1877—1969) — выдающийся английский экономист, второй глава «Кембриджской школы», автор «Теории благосостояния», описал эффект сальдо наличных денег, сторонник прогрессивной шкалы налогообложения.

Платон (427—347 гг. до н.э.) — древнегреческий философ, ученик Сократа, автор работ: «Диалоги», «Государство», «Законы» и др.; сторонник «натурально-хозяйственной» концепции, создатель модели «идеального государства» и доктрины «справедливой цены», устанавливаемой «мудрыми правителями»; основатель Академии, учитель Аристотеля.

Плеханов, Георгий Валентинович (1856—1918) — выдающийся публицист, популяризатор идей марксизма в России, оказал сильное влияние на формирование взглядов В. И. Ульянова (Ленина).

Посошков, Иван Тихонович (1652—1726) — первый русский экономист, представитель меркантилизма, идеолог абсолютной монархии и системы «власть собственность», автор «Книги о скудости и богатстве».

Р

Рикардо, Дэвид (1772—1823) — выдающийся британский экономист, один из лидеров английской классической школы политической экономии; автор «Основ политической экономии и налогообложения», создатель трудовой теории стоимости, теории дифференциальной ренты, теории внешней торговли, теории борьбы классов; автор концепции «Вековой стагнации»; одним из первых начал широко использовать математику для обоснования экономических законов.

Робинсон, Джоан Вайолетт (1903—1983) — выдающийся английский экономист, глава «Кембриджской» школы и лидер «левого» крыла в кейнсианстве; автор «Экономической теории несовершенной конкуренции», в которой дается негативная оценка деятельности монополий, появление которых связывается с концентрацией производства и капитала, а основной направленностью заявляется злонамеренное повышение цен путем дискриминационной практики их дифференцирования. Единственная женщина в нашей «золотой сотне».

Ростоу, Уолтер (род. 1916) — выдающийся американский историк, социолог и экономист, один из лидеров индустриально-социологического направления современного институционализма, автор работы «Стадии экономического роста».

С

Самуэльсон, Пол Энтони (род. 1915) — выдающийся американский экономист, один из первых лауреатов Нобелевской премии, автор «Экономикса» — одного из самых лучших учебников по экономической теории в XX веке, в котором он попытался соединить наиболее сильные стороны неоклассики (микроуровень) и кейнсианства (макроуровень).

Сен, Амартия (род. 1933) — британский экономист индийского происхождения, в настоящее время возглавляет кафедру экономической теории Кембриджского университета, лауреат Нобелевской премии по экономике 1998 года, один из лидеров современного институционализма; в центре его внимания находятся проблемы бедности и благосостояния.

Слуцкий, Евгений Евгеньевич (1880-1948) – украинский советский экономист, математик, статистик. Окончил Киевский университет. Профессор Киевского университета и других вузов Киева. С 1926 года работал в конъюнктурном институте и ЦСУ СССР, с 1934г. - в Институте математики и механики при МГУ, с 1938 – в Математическом институте им. В.А.Стеклова АН СССР. Исследовал экономические циклы воспроизводства.

Смит, Адам (1723—1790) — шотландский философ, автор «Исследования о природе и причинах богатства народов», ставшего «Библией экономистов», основатель и глава английской классической школы политической экономии; создатель трудовой теории стоимости и концепции «дешевого государства», описанный им принцип «невидимой руки» (свободная конкуренция) получил имя Смита.

Сэй, Жан Батист (1767—1832) - выдающийся французский экономист, один из лидеров английской классической школы политической экономии, автор «Трактата политической экономии», в котором экономическая наука была изложена в порядке ставшем традиционным: производство, распределение, обмен и потребление; выдвинул концепцию «трех факторов» производства: труд, земля и капитал; закон рынков — «товары обмениваются на товары» — исключавший общие кризисы перепроизводства, получил имя Сэя.

Т

Тоффлер, Элвин (род. 1928) — выдающийся американский социолог и экономист, один из создателей научной футурологии и лидеров индустриально-социологического направления, автор работ «Футурошок» и «Третья волна».

Туган-Барановский, Михаил Иванович (1865-1919) — выдающийся украинский и российский экономист, внес значительный вклад в теорию экономических колебаний (циклов). его работа «Русская фабрика в прошлом и настоящем» является первым исследованием по

экономической истории России.

Тюрго, Жак (1727—1781) — выдающийся французский философ, экономист и общественный деятель, автор «Размышлений о создании и распределении богатства» — одного из ключевых трудов школы физиократов.

Ф

Фишер, Роналд Эйлмер (1890—1962) — выдающийся английский экономист, статистик и генетик; представитель неоклассического направления, автор формулы, увязывающей объем денежной массы, скорость ее обращения, уровень цен и объем национального продукта.

Фридман, Милтон (род. 1912) — выдающийся американский экономист, признанный лидер монетарной школы современного либерализма, лауреат Нобелевской премии по экономике 1976 года, автор «Истории денежного обращения в США».

Х

Хайек, Фридрих Август фон (1899—1992) — выдающийся австро-британский экономист, видный представитель «третьего поколения» Австрийской школы, ученик Мизеса, один из лидеров послевоенного неолиберализма — «лондонской» школы, лауреат Нобелевской премии по экономике 1974 года, автор «Дороги к рабству».

Хальдун, Ибн (1332—1406) — выдающийся арабский мыслитель средневековья, автор теории общественного прогресса, в основе которой лежат экономические факторы; они же лежат в основе его теории классового деления общества; одним из первых обратил внимание, что на уровень и динамику цен влияют демографические факторы.

Хаммурапи (XVIII век до н. э.) — правитель древнешумерского централизованного государства — Вавилона; провел ряд хозяйственных и административных реформ; ему приписывается составление единой системы правил, норм и наказаний — «Законов», часть которых стала известна со-временным ученым и является бесценным источником информации по истории, экономике, правоведению.

Хансен, Элвин (1887—1975) — выдающийся американский экономист, лидер кейнсианства в США; автор книги «Экономические циклы и национальный доход», в которой изложена «множественная теория циклов» и даются рецепты проведения активной государственной антициклической политики; эти рецепты были многократно использованы на практике в Европе и США и до 70-х годов XX века давали блестящие результаты.

Хикс, Джон Ричард (1904—1989) — выдающийся английский экономист, представитель кейнсианской школы, соавтор аналитической

модели IS—LM, автор концепции «промышленного конфликта» и работы «Стоимость и капитал».

Ц

Цицерон (107—44 гг. до н. э.) — выдающийся политический деятель и оратор эпохи позднего республиканского Рима, противник Цезаря и Катилины; призывал к справедливому отношению к ростовщикам ввиду необходимости в получении крупных кредитов для государства.

Ч

Чаянов, Александр Васильевич (1888—1937) — выдающийся российский экономист — аграрий, идеолог кооперативного движения, автор «Организации крестьянского хозяйства», разработчик «организационного плана» и «трудопотребительского баланса», противник раскулачивания и насильственной коллективизации.

Чемберлин, Эдвард (1899—1967) — выдающийся американский экономист, автор «Теории монополистической конкуренции», которую он рассматривал как одно из возможных состояний рынка.

Ш

Шан Ян (390—338 гг. до н. э.) — видный общественный деятель Древнего Китая; легист, сторонник и идеолог тоталитарно-бюрократической системы «власть-собственность»; провел ряд административных и хозяйственных реформ; ему также приписывается введение в Китае системы «круговой поруки».

Шумпеттер, Йозеф Алоиз (1883—1950) — выдающийся австро-американский экономист, автор «Теории экономического развития», «Капитализм, социализм, демократия», выделил предпринимательство в четвертый (самостоятельный) фактор производства.

Э

Энгельс, Фридрих (1820—1895) — выдающийся популяризатор учения Маркса, после смерти Маркса доработал и выпустил в свет второй и третий тома «Капитала», автор множества работ по истории, политической экономии и военной стратегии, самые значительные: «Положение рабочего класса в Англии», «Происхождение семьи, частной собственности и государства».

Эрхард, Людвиг (1897—1977) — выдающийся германский общественный деятель, министр экономики, вице-канцлер и канцлер ФРГ. «архитектор» германского экономического чуда и системы социального рыночного хозяйства, автор концепции «Благосостояния для всех».

ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОНЯТИЙ И ОПРЕДЕЛЕНИЙ

А

Акселератор — отношение прироста стимулированных инвестиций к приросту национального дохода; механизм акселератора дополняет механизм мультипликатора; термин введен Э. Хансеном.

Априори — изначально, заранее, до начала рассмотрения, «экс антэ».

Апостериори — в результате, по окончании рассмотрения, «экс пост».

В

Веблена (эффект) — падение спроса на товар, при снижении его цены как следствие снижения его «престижности», и наоборот.

Визера (закон) — действительная ценность какой-либо вещи есть недополученная полезность других вещей, которые могли бы быть произведены с помощью ресурсов; потраченных на производство данной вещи.

Г

Госсена (первый закон) — с увеличением количества данного блага предельная полезность блага уменьшается.

Госсена (второй закон) — равновесие потребителя достигается при равенстве предельных полезностей всех потребляемых благ.

Д

Дедукция — один из приемов логических рассуждений, при котором от общих закономерностей осуществляется переход к частным выводам и рекомендациям. Метод, обратный индукции.

Дисконтирование — сведение цены блага, (товара, денег) в будущем к его сегодняшней оценке.

Дифференциальный — различающийся.

Дифференциальная рента — модель возникновения ренты на участках с различным плодородием; создана Д. Рикардо, дополнена К. Марксом.

Дифференциация продукта — появление у товаров (продуктов) качеств, отличающих их от товаров конкурентов: секретная рецептура, патент, товарный знак, уникальный дизайн, узнаваемая упаковка и т. п.; ~~основная причина перехода от системы свободной к монополистической конкуренции (по Чемберлину).~~

Заработной платы (закон железный) - выведенное из закона народонаселения Мальтуса положение о том, что реальный размер заработной платы работающих по найму всегда будет стремиться к прожиточному минимуму семьи работника.

Земля — один из четырех факторов производства, факториальным доходом которого является рента или арендная плата; это понятие включает: полезные ископаемые, плодородие почв, площади, которые могут быть использованы под строительство, природные ресурсы и ландшафт.

И

Инвестиции — вложения средств (капитала) в расчете на получение дохода в будущем. Основные направления инвестирования; промышленные активы, недвижимость, инфраструктура, финансовый сектор (депозиты, ценные бумаги, обязательства), торговля (оборотные средства, товарная масса), инновации, социальный сектор (образование, здравоохранение). Являются источником дальнейшего роста ВВП.

Индукция — один из приемов логических рассуждений, при котором от частных наблюдений осуществляется переход к теоретическим обобщениям. Метод, обратный дедукции.

Институционализм — одно из ведущих направлений современной экономической мысли, в центре внимания которого находится изучение влияния на экономическое развитие социальных, правовых, семейных, и прочих институтов — устойчивых комплексов формальных и неформальных правил, принципов, норм и установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов.

Инфляция — падение покупательной способности денег в результате повышения общего уровня цен; источниками инфляции служат рост денежной массы, увеличение издержек производства, в первую очередь, заработной платы, повышение номинальных доходов населения; измеряется в процентах или индексом.

К

Капитал — один из четырех факторов производства, факториальным доходом которого является процент. Может выступать в денежной или товарной форме: здания, сооружения, запасы, машины, оборудование, транспортные средства и т. п.

Кейнсианство — концепция, основанная на идеях, изложенных в работах Джона М. Кейнса, суть которой состоит в том, что государство для противодействия неблагоприятным изменениям делового цикла и

поддержания эффективных занятости и спроса может и должно вмешиваться в экономические процессы и идти на дополнительные расходы невзирая на дефицит бюджета и угрозу роста инфляции.

Кейнса (основной психологический закон) — с ростом дохода люди склонны увеличивать потребление, но в меньшей степени, чем растет доход.

Кларка (закон распределения) — если действия побочных факторов нейтрализованы или уравниваются, каждый фактор производства получает ту сумму богатства, которую он создает.

Кобба-Дугласа (производственная функция) — $Y = f(K, L)$, где Y — производство (ВВП, НД), K — капитал, L — труд.

Модифицированный вариант — $Y = aK + bL + N$, где N — влияние технического прогресса, a и b — коэффициенты ($a + b = 1$).

Кольберизм — разновидность протекционистской политики, проводившаяся во Франции во второй половине XVII века министром финансов Кольбером.

Л

Лаффера (кривая, парадокс) — описывает, как с ростом номинальных ставок налогового обложения реальные поступления доходов в бюджет после достижения точки максимума начинают быстро снижаться.

Леонтьева (парадокс) — эффективными экспортерами капитала являются не бедные страны с дешевой рабочей силой, а богатые.

Ликвидность — способность капитала обращаться из одной формы в другую и в наличные деньги, ликвидность которых принимается абсолютной. Одно из ключевых понятий кейнсианства.

Листа (модель пятистадиальная) - один из вариантов деления экономической истории на пять периодов (стадий), предложенный немецким экономистом-историком Ф. Листом.

М

Марксизм — экономическая и политическая доктрина, сформированная на базе учения Карла Маркса о труде, как источнике прибавочной стоимости, капитале как производственном отношении, основанном на эксплуатации лишенных средств производства наемных работников, борьбе классов как движущей силы истории и пролетарской революции, с последующим обобществлением средств производства и ликвидацией частной собственности на них как неизбежном завершении (преодолении) буржуазного строя.

Маршалла (крест) — соединенные в одной системе координат (на одном графике) кривые спроса и предложения, пересечение которых дает

точку равновесия рыночной цены и объема реализации продукции.

Маршалла (уравнение) — $M = kPY$, где M — объем денежной массы в обращении, k — коэффициент, обратный скорости обращения денег, P — уровень цен на товары, Y — объем производства в стране (ВВП).

Маржинализм — одно из направлений экономических исследований (школа), сформировавшаяся во второй половине XIX века, в центре внимания которой лежит изучение предельных («маржинальных») величин: полезности, производительности, издержек и т. п.

Мальтузианство — экономическая концепция, основанная на «Законе народонаселения» Томаса Мальтуса, суть которой состоит в том, что без контроля за ростом населения невозможно добиться высоких и устойчивых темпов экономического развития; в качестве желательных мер предлагает установление ограничений на миграцию из-за границы, стимулирование поздних браков, широкое распространение противозачаточных средств и планирование семьи.

Мальтуса (закон народонаселения) — численность населения способна расти в геометрической прогрессии, увеличиваясь вдвое каждые 25 лет, в то время как средства существования (продовольствие) могут возрастать не более чем в арифметической прогрессии.

Менгера (теорема) — если доходы пропорциональны размерам производимой продукции, а оплата каждого фактора равна его предельному продукту, то общая сумма таких оплат равна совокупному продукту.

Меркантилизм — система экономических и политических воззрений, характерных для этапа становления национальных государств и начала борьбы торговой буржуазии за свои права; источником прироста богатства нации объявляется внешняя торговля, в области экономической политики рекомендуется жесткий протекционизм, по отношению к населению — политика пронатализма, конкуренция объявляется вредной, а установление монополий — полезной для развития хозяйства.

Мейнстрим — главная дорога, основное направление, наиболее авторитетное направление в науке, искусстве.

Монополия — «власть одного»; состояние рынка, при котором значительную часть продукции отрасли (более 35%) производит одно крупное предприятие.

Монополистическая конкуренция — состояние рынка, при котором значительная часть продукции отрасли (до 95%) производится несколькими (до 15) крупными предприятиями. Источником возникновения монополии Чемберлин считал дифференциацию продукта, а Робинсон — концентрацию производства и капитала.

Мультипликатор — отношение прироста национального дохода к приросту инвестиций (у Кейнса — всех, у Хансена — только автономных);

одно из центральных понятий кейнсианства.

Н

«Невидимая рука» — понятие, введенное Смитом для обозначения стихийно складывающегося конкурентного порядка (термин Хайека), который сам без вмешательства государства способен привести экономическую систему к наилучшему (равновесному) состоянию.

Норма прибыли — отношение прибавочной стоимости к общей массе затраченного капитала; Маркс полагал, что она имеет тенденцию к понижению; сегодня это соотношение характеризует рентабельность производства.

Норма прибавочной стоимости — отношение прибавочной стоимости к стоимости рабочей силы («прибавочного труда к оплаченному»); понятие введено Марксом, который трактовал ее как показатель эксплуатации рабочего класса.

О

Ордо — порядок.

Ординализм — порядковая теория полезности.

Ордолиберализм — одно из направлений современного либерализма, теория конкурентного порядка.

П

Парето (оптимальность) — оптимальным является такое состояние системы, при котором ни один из участников не может улучшить своего положения, не ухудшив при этом положения хотя бы одного из прочих «игроков».

Парето (распределение) — богатство в обществе, а также усилия и результаты распределяются в пропорции 20 на 80 — 20% самых богатых семей владеют 80% всего общественного богатства.

Пигу (эффект) — с увеличением денежной массы в обращении наличные суммы, хранящиеся на руках, пропорционально обесцениваются и наоборот.

Полезность — способность вещи (товара) удовлетворять одну или несколько потребностей; служит основой для образования потребительной стоимости (ценности).

Политическая экономия — так называлась экономическая наука в XIX веке; сам термин впервые был употреблен А. Монкретьеном в 1615 году.

Предпринимательство (способности) - один из четырех факторов производства, факториальным доходом которого является прибыль (предпринимательская). Заключается в соединении остальных факторов

таким образом (в такой комбинации), чтобы стоимость полученного продукта превышала «справедливую» оплату привлеченных факторов.

Пронатализм — политика, направленная на увеличение численности населения страны, путем поощрения брачности и рождаемости; имела место еще в Древнем Риме, а в «Новое время» предложена меркантилистами в качестве одного из средств увеличения богатства нации.

Протекционизм — политика, направленная на защиту внутреннего рынка (производителя) от нежелательной конкуренции со стороны иностранных товаров; ее элементами являются: высокие импортные таможенные тарифы, поощрение производителей экспортной и импортозамещающей продукции, преференции отечественным товаропроизводителям и торговцам, предоставление льгот, установление монополий, квотирование, лицензирование и т. п.; начиная с меркантилистов активно использовался в качестве элемента национальной экономической политики.

С

Сайсахтейя — стряхивание долговых камней, освобождение земледельцев от долгового бремени.

Стоимость (меновая) — рыночная ценность товара, блага. определяется непосредственно в процессе обмена (рыночного торга).

Стоимость (потребительная) — ценность товара, блага для потребителя определяется «полезностью» - способностью удовлетворять одну или несколько потребностей.

Схоластика — метод научного исследования, котором аргументы «за» и «против», почерпнутые из различных авторитетных источников, подвергаются тщательному «перекрестному» разбору; впервые применен Фомой Аквинским.

Сзя (закон) — «продукты обмениваются на продукты» (или «товары обмениваются на товары»), предложение создает свой собственный спрос; следствие — общие кризисы перепроизводства невозможны.

Т

Товар — 1. Продукт труда, предназначенный для обмена (продажи). 2. Средство, способное удовлетворить потребность, предлагающееся рынку с целью привлечения внимания, приобретения, использования или потребления. 3. Комплекс свойств: размеры, вес, структура, цвет, упаковка, цена, престиж и т. д., которые потребитель может принять, как обеспечивающие ему удовлетворение его нужд; может выступать в виде физического объекта, услуги, лица, места, организации или идеи.

Труд — один из четырех факторов производства, факториальным

доходом которого является заработная плата (гонорар). Труд физический предполагает использование преимущественно мускульной силы (постепенно вытесняется); труд умственный — знаний, умений, способностей, навыков человека (по мере развития общества усложняется и совершенствуется).

У

Утопия (дословно — «место, которого нет») — термин, обозначающий невозможный в реализации проект социального переустройства общества; впервые был использован Томас Мором в названии одной из работ.

Ф

Физиократия (дословно — «природовластие») -концепция французских ученых экономистов середины XVIII века, стоявших на позициях «естественного права» и экономического либерализма, первая школа в истории экономической науки.

Филлипса (кривая)— эмпирически выведенное соответствие между высокими темпами инфляции и низкой безработицей и низкими темпами роста цен и высокой безработицей; центральная альтернатива экономического выбора в кейнсианстве.

Фишера (уравнение) — $MV = PT$, где M — объем денег в обращении, V — скорость обращения денег, P — уровень цен на товары, T — объем торговых операций, сделок (пропорционален ВВП).

Фритредерство — движение и идеология, направленные против внешнеторгового протекционизма (высоких пошлин, монопольных прав, запретов и т. п.) за свободу торговли; сформулирована еще физиократами, затем активно проводилась английскими классиками, в особенности последователями Рикардо; в настоящее время в теории разделяется практически всеми ведущими экономистами, но на практике все еще соперничает с реальной политикой протекционизма.

Х

Харрода-Домара (формула) — $G = S/V$, где G — темп роста ВВП, S — средняя склонность к сбережениям, V — средняя капиталоемкость.

Хрематистика — презренное искусство наживать состояние торговлей или ростовщичеством, ориентирована на приобретение меновых стоимостей, синоним — спекуляция; термин введен Аристотелем.

Ч

Чистый продукт — то, что остается от стоимости произведенного продукта после вычетов всех затрат на его производство; понятие введено

физиократами.

Э

Эйкономика — искусство, наука ведения домашнего хозяйства, управления имением и полисом, ориентирована на приобретение потребительных стоимостей, термин введен Аристотелем.

Экономикс — экономические науки; так стала называться экономическая теория на Западе (в англо-саксонском мире) в XX веке; термин введен А. Маршаллом.

Экономический человек (модель) - подход к анализу поведения человека (потребителя, производителя), основанный на предположениях о его независимости, эгоистичности, рациональности, информированности, компетентности; предложена А. Смитом.

Экстерналии — внешние, побочные эффекты.

Эластичность — показатель характеризующий (обычно в %) степень изменения спроса, в зависимости от изменения цены (э. по цене) или дохода потребителя (э. по доходу).

Навчальне видання

АРХІЄРЕЄВ Сергій Ігоревич
ДВІНСЬКИХ Володимир Миколайович
ЛІСОВИЦЬКИЙ Володимир Миколайович
ВІНІЦЬКА Софія Григорівна
ДЕМЬОХІНА Олена Олександрівна
ІЛЬІНИЦЬКИЙ Петро Степанович
РЕШЕТИЛО Валентина Петрівна
РЯБОВА Тетяна Веніаминівна
ШИБАЄВА Наталя Володимирівна

Історія економічних вчень

Навчальний посібник для студентів економічних спеціальностей

За ред. Архієреєва С.І., Решетняк Н.Б.

Російською мовою

Видання третє (стереотипне)

Роботу до видання рекомендував П.Г. Перерва

Відповідальний за випуск М.М. Офіцеров

Комп'ютерна верстка В.В. Яцина

План 2003 р., поз. 77/76-03

Підп. до друку	Формат 60х84 1/16.	Папір офсетн. № 2.
Друк - офсетн.	Гарнитура Таймс.	Умов. друк. арк. 13,1.
Облік.-вид.арк. 10,2.	Тираж 300 прим.	Зам № Ціна договірна.

Видавничий центр НТУ “ХПІ”, Свідоцтво ДК №116 від 10.07.2000 р.
61002, Харків, вул. Фрунзе, 21

Друкарня НТУ “ХПІ”. 61002, Харків, вул. Фрунзе, 21
